



Kultur- og kirkedepartementet
Postboks 8030 Dep,
0030 Oslo

Altibox AS

Besøksadresse: Breiflåtveien 18
4017 Stavanger
Postboks 8124, 4069 Stavanger
Telefon: +47 51 90 80 00

Org nr 984 586 612

Deres ref.
2009/04154 ME/ME3 CLH:elt

20. november 2009

Høring – forslag til endringer i kringkastingsforskriftens regler om formidlingsplikt

Altibox AS (tidligere Lyse Tele AS), viser til departementets høringsbrev av 16. oktober d.å., samt vårt hørings svar av 24. juni d.å. om forslag til endring i regler om formidlingsplikt.

Altibox mener at dersom den foreslåtte ordlydsendringen i kringkastingsforskriftens § 4-2 ikke presiseres ytterligere, vil ordlyden kunne medføre en praksis som vil være i strid med USO-direktivets vilkår om at tilbyderer ikke må påføres uforholdsmessig store byrder. Dette fordi forskriften

- ikke hindrer en allmennkringkaster i å pakke flere (bundle) formidlingspliktige kanaler med kringkasterens øvrige kanaler,
- åpner for at en allmennkringkaster kan "binde opp" flere kanaler hos distributørene,
- innfører en prisfastsettelse som er svært uklar og
- ikke inneholder en passende tvisteløsningsmekanisme

1 Teknologinøytral formidlingsplikt

I høringsnotatet understreker departementet at den foreslåtte forskriftsendringen innebærer at formidlingsplikten gjøres teknologinøytral.

Altiboxs erfaring med en formidlingsplikt i forhold til kabel-TV-nett er at eksisterende allmennkringkaster, TV2, diskriminerer på pris avhengig av om innhold distribueres via kanaler med formidlingsplikt eller kanaler uten formidlingsplikt. TV2 har frem til nå krevd et betydelig høyere vederlag fra andre (særlig IPTV-nettene) tilbydere enn kabelnettene.

Altibox er derfor meget positiv til at formidlingsplikten nå foreslås teknologinøytral. Teknologinøytral formidlingsplikt vil være et viktig virkemiddel for å legge til rette for like konkurransevilkår for TV-distributører, uavhengig av hvilken teknologisk plattform distributøren baserer sin virksomhet på.

Altibox mener imidlertid at den foreslåtte ordlyden i § 4-2 *Formidlingsplikt* ikke ivaretar formålet om teknologinøytralitet. Slik ordlyden er utformet i departementets forslag, vil den fortsatt kunne medføre at distributørene vil pålegges



urimelige byrder. Det fremgår for eksempel ikke tilstrekkelig tydelig av ordlyden at allmennkringkaster ikke skal kunne pakke (bundle) formidlingspliktige kanaler med andre ikke-formidlingspliktige kanaler.

Det fremgår videre ikke tilstrekkelig klart at formidlingsplikten etter forskriftsendringen også omfatter IPTV. Altibox vil videre påpeke at formidlingsplikten etter utkastet pålegges "den som eier eller disponerer nett". I mange nett (f. eks fibernett etablert i regi av Bynetforeningens medlemmer) vil det være slik at uavhengige betalTVoperatører er de som selger TV-pakker til husstandene. Det er meget uklart om formidlingsplikten vil omfatte slike operatører. Hvis den ikke gjør det, vil det være en konkurransevridning i forhold til slike operatører.

Det fremgår av høringsnotatet at distributører "på sin side ikke [kan] utlede noe krav om å få formidle de formidlingspliktige kanalene". Formuleringen er svært overraskende og er for øvrig ubegrunnet. Det bør ikke være opp til allmennkringkasteren å velge hvilke sluttbrukere som skal få tilgang til allmennkringkastingskanaler. Også distributører bør ha en rett til å sikre at egne kunder får tilgang på allmennkringkastingskanaler. Dersom allmennkringkasteren bare har en rett og ikke en plikt, vil dette også skape en svært ubalansert forhandlingsposisjon i favør av allmennkringkaster. Ordlyden i § 4-2 må således endres. Det vises i denne sammenheng til høringsnotatets pkt. 5 hvor det fremgår at myndighetene "i minst mulig grad ønsker å påvirke balansen i forhandlingene mellom partene".

2 Prisfastsettelse til markedsmessige vilkår

I det forskriftsutkastet Kulturdepartementet har foreslått, heter det at netteier plikter å formidle fjernsynssendingene som myndighetene har utpekt til å ivareta særskilte allmenne hensyn på "markedsmessige vilkår". Det sier seg selv at det ikke finnes noe fritt marked for prisfastsettelse når det foreligger en formidlingsplikt.

TV2 har det siste året hatt et betydelig inntektsbortfall på grunn av sviktende reklameinntekter. Inntektsbortfallet er etter sigende i størrelsesorden over MNOK 300. TV2 ønsker å kompensere dette med økt brukerbetaling og med å få etablert regulatoriske særfordeler som vrir konkurransen i TV-markedet, gjennom å legge økte økonomiske byrder på distributørene. Det er således en åpenbar risiko for at det vil oppstå tvister knyttet til slik fastsettelse av pris.

Det foreligger i dag ingen passende tvisteløsningsmekanisme, eller noen konkret forslag til etablering av en slik ny tvisteløsningsmekanisme, for slike tvister om pris. Altibox kan ikke se at Medietilsynet eller departementet har nødvendige forutsetninger for å foreta en slik prisfastsettelse. Det vil også være svært uheldig om myndighetene ved behandling av slike saker skulle gripe direkte inn i den frie konkurransen i markedet.

3 Krav til antall TV-kanaler for kommersielle kringkaster som myndighetene har utpekt til å ivareta særskilte allmenne hensyn

Av forskriftsutkastets § 4-2, andre ledd fremgår det at "hver formidlingspliktig sending skal disponere én kanal i nettet". Begrepet "formidlingspliktig sending" kan gi grunnlag for feiltolkninger. Altibox både forstår høringsnotatet, og forutsetter, at en kommersiell kringkaster som er utpekt av myndighetene til å ivareta særskilte allmenne hensyn ikke kan kreve å disponere mer enn én TV-kanal for sine formidlingspliktige sendinger. Forskriftens ordlyd er imidlertid uklar på dette punkt og bør endres slik at det fremgår klart at en kommersiell kringkaster ikke kan kreve distribusjon av formidlingspliktige sendinger i flere TV-kanaler med hjemmel i forskriftens § 4-2. Formidlingspliktige sendinger fra en kommersiell kringkaster forutsettes samlet i én formidlingspliktig TV-kanal.

I forskriftsutkastets § 4-2, tredje ledd benyttes begrepet "formidlingspliktige programmer". Det fremstår som noe uklart om dette begrepet er ment å omfatte noe annet enn "formidlingspliktige sendinger". Slik Altibox ser det, er det TV-

kanaler som kan bli utpekt å ivareta særskilte allmenne hensyn, og enkeltsender/enkeltprogrammer bør da sendes på disse kanalene.

4 Mulighet for fritak fra formidlingsplikt

Forskriftsutkastets § 4-2, fjerde ledd åpner for at netteiere med liten kanalkapasitet kan fritas fra formidlingsplikten. Altibox kan vanskelig se at en slik unntaksbestemmelse er i tråd med forskriftsendringens intensjon. Dersom myndighetene utpeker en gitt kommersiell TV-kanal til å ivareta særskilte allmenne hensyn, bør forbrukerhensynet veie tyngre enn hensynet til TV-distributørens kommersielle motiver. Ingen TV-distributører har så liten kanalkapasitet at det vil være problematisk å bli pålagt å formidle et begrenset antall utvalgte TV-kanaler som myndighetene mener ivaretar særskilte allmenne hensyn. Det vil kunne ha uheldige konkurransevridende effekter dersom én type TV-distributører kan unngå formidlingsplikt av slike kanaler, og heller bruke tilgjengelig nettkapasitet til distribusjon av mer inntektsbringene TV-innhold.

5 Forslag til endring

Altibox ber på bakgrunn av ovennevnte om at forslaget til ny ordlyd i § 4-2 i kringkastingsforskriften blir enda tydeligere med hensyn til teknologinøytralitet. Vi foreslår følgende tillegg og endringer i § 4-2:

”§ 4-2 Formidlingsplikt

Den som eier eller disponerer nett som kan formidle kringkasting, uavhengig av teknologisk plattform, både plikter og har en motsvarende rett til å formidle Norsk rikskringkastings fjernsynssendinger og ikke-kommersielt fjernsyn med konsesjon.

Den som eier eller disponerer nett som kan formidle kringkasting, uavhengig av teknologisk plattform, både plikter og har en motsvarende rett til, på markedsmessige vilkår å formidle fjernsynskanaler som myndighetene har utpekt til å ivareta særskilte allmenne hensyn.

Kringkaster som har slik allmennkringkasterkanal kan ikke kreve, at den som eier eller disponerer slike nevnte nett også skal formidle andre kanaler som kringkaster har eller at kanalen skal selges sammen med bestemte andre kanaler.

Hver allmennkringkaster skal disponere én kanal i nettet for formidlingspliktige sendinger.

Formidlingspliktige programmer skal formidles over en kanal som er tilgjengelige for alle abonnenter i nettet.

6 Avslutning

Altibox AS er av den oppfatning at Kulturdepartementet nå foretar en rekke endringer i rammebetingelsene for aktørene i TV-markedet, uten å se endringene i sammenheng og uten at det er mulig å se de samlede konsekvensene av endringene. Vi viser i denne sammenheng også til at Kulturdepartementet parallelt med dette har oppnevnt en arbeidsgruppe som vurderer ulike tiltak ”for å gi tv-seerne økt valgfrihet og mangfold.”

Altibox er av den oppfatning at de forskjellige tiltak som utredes og/eller vedtas må ses i sammenheng, og at det på et mer overordnet nivå må foretas en vurdering av sammenhengene mellom de forskjellige regelverk knyttet til forholdet mellom TV-kanaler og distribusjonsplattformer. Det bør foretas en helhetlig gjennomgang av de aktuelle regelverk, sett



i sammenheng med åndsverkloven og med hvorledes formidlingsplikt skal kunne fastsettes samtidig som formidling skal skje på "forretningsmessige vilkår".

Vennlig hilsen
for Altibox AS,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Leif Aarhun Ims". The signature is written in a cursive, flowing style.

Leif Aarhun Ims
Leder Produktavdelingen