

## **Midlertidig forskrift om forenklinger innenfor justissektoren m.v. for å avhjelpe konsekvenser av utbrudd av Covid-19 – uttalelse fra Inntrøndelag tingrett.**

Det vises høringsnotat med frist 25. mars 2020 klokken 14.00.

### **1. Fjernmøter og fjernavhør**

Innhenting av partene synspunkt, se § 2 andre ledd første punktum. Må kunne skje uformelt og raskt, eksempelvis på telefon eller epost. Dette bør vurderes regulert i forskriften.

At beslutning om fjernmøte eller fjernavhør ikke skal kunne ankes særskilt er riktig. At den ikke skal kunne brukes som ankegrunn, se § 2 tredje ledd, avviker fra ordlyden i § 3 om skriftlig behandling. Er forskjellen og konsekvensene av dette tilstrekkelig tiltenkt?

Opprettholdelse av førerkortbeslag er ikke nevnt i opplistingen i kommentarene. Dette er i den pågående smittesituasjonen en særlig aktuell sakstype for behandling ved fjernmøte.

### **2. Skriftlig behandling**

I de generelle kommentarene under punkt 3.2. uttaler departementet at skriftlig behandling ikke bør innføres hva gjelder «avgjørelser som omfatter bevisbedømmelse under skyldspørsmålet». Hva som menes med dette er uklart. Menes kun meddomsrett? Retten foretar også bevisbedømmelse under skyldspørsmålet i andre sakstyper, typisk besøksforbud og førerkortbeslag.

Det er ikke krav om innhenting av partene synspunkt på sakstyper opplistet i § 3 bokstav a) – c), men krav til kontradiksjon. Gitt en enkel måte å innhente synspunktene på, jf. § 2 om fjernmøter, bør eventuelle motforestillinger mot skriftlig behandling i disse sakstypene løses på samme måte.

Skriftlig behandling fullt ut bør innføres som hovedregel i småkravsaker. Se tvisteloven § 10-3 første ledd. Retten sin beslutning alene. Partene får uttale seg, men ikke krav til samtykke. Antas ikke kritisk i den foreliggende smittesituasjonen, men vil kunne bidra til å utnytte eventuell ledig kapasitet.

### **3. Signaturløsninger m.v.**

Ingen merknader.

---

### **4. Andre innspill til forenklinger**

Tiltakene i forskriften er riktige og gjør domstolene bedre egnet til å håndtere legalitetskontroll med politiet og påtalemyndigheten sine avgjørelser, samt bidrar til å opprettholde saksavviklingen, i den krisesituasjonen vi står overfor. Et viktig område er imidlertid ikke regulert. Det er *forkynnelser*.

Dagens ordning er – uavhengig av krisesituasjonen – utdatert. I den situasjonen vi nå står i får dette enda større konsekvenser. Fra politiet blir det medelt at forkynnelser ikke prioriteres oppi alt annet. Det er uheldig, men forståelig.

Det vi trenger er hjemler for effektivt å kunne forkynne og meddele innkallinger og avgjørelser *med fraværsvirkninger*. Gjelder både i sivile saker og straffesaker.

Større endringer vil kreve grundigere utredninger. Våre naboland har som kjent ordninger med epost. Noe kan imidlertid gjennomføres raskt der følgende to tiltak foreslås:

- Generelt i sivile saker og straffesaker innføres en ordning med at partene/siktede/tiltalte kan *samtykke* til å motta innkallinger og forkynninger på epost. Kan innhentes på ulike stadier. I straffesaker av politiet – eventuelt av retten senere i rettsmøter. I sivile saker der partene ikke har prosessfullmektig (utenom aktørportalen) gjøres ordningen obligatorisk ved å oppgi slik epostadresse i stevning/tilsvar/begjæringer. Typisk ved et tillegg til tvisteloven § 9-3 bokstav b.
- I straffesaker ved en bestemmelse om at *dommeren kan bekrefte* i rettsboken at han eller hun har forsikret seg om at siktede/tiltalte/den innkalte «på annen måte» utvilsomt er kjent med innkallingen i tilstrekkelig tid før rettsmøtet. Typisk ved «ordinær» epostutveksling eller telefonkontakt mellom vedkommende og retten.

Ordninger som nevnt over antas å være nødvendige om utvidede hjemler for fjernmøte m.v. skal bli tilstrekkelig effektive. Eksempelvis kan en siktet unnlate å møte til fjernmøte i en førerkortsak, eller unnlate å svare på henvendelser fra retten, med den konsekvens at kjennelse om opprettholdelse av beslag av førerkort ikke vil bli avsagt og vedkommende får førerkortet utlevert.

Steinkjer, onsdag 25. mars 2020

Ivar K. Iversen  
Sorenskriver