

Fra: [Kraugerud, Bente J.](#)
Til: [Postmottak JD](#); [Arild Brukstuen](#)
Kopi: [Utvik, Elin Helen Kvalvik](#); [Saur, Kirsti](#); [Urke, Sven Marius](#)
Emne: Høringssvar - midlertidig forskrift om forenklinger og tiltak innenfor justissektoren for å avhjelpe konsekvenser av utbrudd av Covid-19 - deres ref. 20/1391
Dato: onsdag 25. mars 2020 11.57.41
Vedlegg: [image001.png](#)
Viktighet: Høy

Det vises til Justis- og beredskapsdepartementets høringsbrev 24. mars 2020 (ref. 20/1391) med forslag til midlertidig forskrift om forenklinger og tiltak innenfor justissektoren for å avhjelpe konsekvenser av utbrudd av Covid-19. Høyesterett vil understreke betydningen av at departementet så raskt har lagt til rette for at domstolene skal kunne gjenoppta virksomhet som har stoppet opp på grunn av utbruddet.

Etter Høyesteretts syn svarer utkastet på de utfordringer Høyesterett har på nåværende tidspunkt med hensyn til å opprettholde drift og ivareta Høyesteretts kjerneoppgaver. Høyesterett ønsker imidlertid å knytte noen bemerkninger til utkastet § 6 og § 7 om midlertidige løsninger for underskrift av avgjørelser.

Utkastet legger opp til at avgjørelsen anses avsagt når dokumentene med signatur er registrert i domstolenes saksbehandlingssystem, Lovisa, både ved elektronisk signatur og ved underskrift på fysiske, likelydende dokumenter. Ved underskrift på fysiske dokumenter er det imidlertid etter Høyesteretts syn ikke behov for å fravike ordningen etter gjeldende rett, som innebærer at avgjørelsen anses avsagt når siste dommer har underskrevet avgjørelsen, jf. tvisteloven § 19-4 første ledd og straffeprosessloven § 43 første ledd fjerde punktum og § 52 første ledd fjerde punktum. Der retten består av flere medlemmer, er det i utkastet lagt opp til at rettens leder, eller en fagdommer denne utpeker, fremdeles skal underskrive til slutt. Etter Høyesteretts syn er det heller ikke hensiktsmessig å knytte avgjørelsestidspunktet til registreringen av dokumentene med signatur i domstolenes saksbehandlingssystem. Datoen for selve registreringen av et dokument er vanskelig tilgjengelig i systemet. Hensynet til notoritet taler derfor mot å knytte avgjørelsestidspunktet til dette.

Høyesterett foreslår på denne bakgrunn at siste punktum i utkastet § 7 første ledd bokstav b og siste punktum i § 7 andre ledd utgår. Departementet bør vurdere om det er behov for en presisering også i utkastet § 6 første ledd. Endringen vil innebære at den dommeren som underskriver til slutt, må datere avgjørelsen. Dette er i samsvar med dagens praksis ved sirkulasjon av ett og samme dokument.

Med vennlig hilsen

Bente J. Kraugerud

direktør



NORGES HØYESTERETT

Telefon: 22 03 59 02

Mobil: 95 74 75 14

E-post: bjk@hoyesterett.no

www.hoyesterett.no
