



Politidirektoratet
P.b. 8051 Dep.
0031 OSLO

POLITIDIREKTORATET	
25 JUL 2014	
Arkr: 14-18	Arkrnr: 003
Saks: 14/1887	Saksnr: 7

Deres referanse
2014/01887

Vår referanse
2014/01112.2.008

Data
23.07.2014

Høring - Innsynsrett og oppholdsforbud.

Det vises til E-post av 26. juni 2014 fra Politidirektoratet.

Kort høringsfrist og ferietid legger noen begrensninger på omfanget av høringsvaret. På den annen side er det vårt syn at høringsforslagene uansett ikke fordrer større utredninger herfra.

Nedenfor følger hørings svar fra Vestoppland politidistrikt.

Innsynsrett:

Hensynet til en hensiktsmessig håndtering av store mengder data/materiale, som anses irrelevant for den aktuelle saken og som er av personlig karakter for tredjeperson og hensynet til sensitiv informasjon med personverninteresser tilsier nødvendighet av å kunne hindre unødvendig og risikofremmende spredning av informasjonen.

Det gis tilslutning til forslaget om å endre påtaleinstruksen om gjennomføring av mistenktes og forsvarerens rett til dokumentinnsyn på etterforskningsstadiet.

Foreslått endring av oppholdsretten:

Forslaget til endring av straffeprosessloven § 222b gis også tilslutning. Det er godt redegjort for forslaget i Politidirektoratets brev av 5. februar 2014 med vedlegg.

Til selveste forslaget til ordlyden i lovteksten, stiller en spørsmålet om det i første setning i nr. 1 bør inntas begrepet "underforstyrrede midler" i tillegg til "rollelige midler". Det er et spørsmål om en tydeligere henvisning eller harmonisering med ordlyden i politiloven § 1 nr. 2 kan være hensiktsmessig.

Det vises for øvrig til Asker og Bærum politidistrikts høringsuttalelse av 19. april 2012, som angir gode synspunkter.

Vestoppland politidistrikt


Politimesteren, besøk: Ibsensgate 1
Post: Postboks 54, 2801 Gjøvik
Tlf: 61 15 13 00 Faks: 61 15 15 16
E post: post.vestoppland@polinet.no

Org. nr.: 974762005
Bankgiro: 7694.05.05247

Utvidelse av lengstetid for innbringelse:

Forslaget om å utvide politiets mulighet til å holde en person innbragt inntil 12 timer i tilfeller hvor det foreligger omfattende/alvorlig brudd på alminnelig ro og orden tilfres. Det vil sette politiet i stand til mer effektivt å ivareta sin hovedoppgave beskrevet i politiloven § 1 nr. 2. Det vises Politidirektoratets brev av 4. mars 2011, som gir en god beskrivelse av behovet og hvordan en slik utvidelse skal håndheves for å ivareta blant annet rettsikkerheten.

Med hilsen


J. Martin Welhaven
Politimester





POLITIET
VESTOPPLAND POLITIDISTRIKT

MOTTATT

Politidirektoratet
Pb 8051 Dep
0031 Oslo



Deres referanse

Vår referanse

Date

11.08.2014

INNSYNSRETT OG OPPHOLDSFORBUD – HØRINGSUTTALELSE

Det vises til Justis- og beredskapsdepartementets høringsbrev av 23. mai d.å. Vi gir herved vår høringsuttalelse.

Vi støtter Politidirektoratets forslag om endring av reglene om oppholdsforbud, og har ingen merknader utover dette.

Når det gjelder forslaget om endring av reglene om gjennomføringen av mistenktes og forsvarerens rett til dokumentinnsyn på etterforskningsstadiet, vil vi bemerke følgende: Det følger av straffeprosessloven § 98 tredje ledd annet punktum at "forsvareren [...] snarest mulig og senest før rettsmøtet om varetektsfengsling [skal] få kopi av de av sakens dokumenter som han har rett til å gjøre seg kjent med etter § 242".

Således oppstiller loven en plikt for påtalemyndigheten til å oversende *kopi* av samtlige saksdokumenter. I Rt. 2008 side 378 avsnitt 36 ble det lagt til grunn at det samlede materiale fremkommet ved kommunikasjonskontroll brukt i etterforskningen, måtte fremlegges for retten og forsvareren i forbindelse med rettsmøte vedrørende varetektsfengsling.

Og i Rt. 2011 side 1067 avsnitt 14 ble det samme lagt til grunn for så vidt gjelder ubearbeidet råmateriale fra innhenting av historiske trafikkdata. Etter disse avgjørelser er det således ikke rom for en vurdering av personvern hensyn.

Påtaleinstruksen § 16-2 – som departementet foreslår endret – er gitt med hjemmel i straffeprosessloven § 242 siste ledd. Forskriftshjemmelen er avgrenset til å gjelde spørsmålet om "hvordan dokumentene skal gjøres tilgjengelige etter denne paragraf". Med andre ord presiserer forskriftsbestemmelsen hvordan innsynsretten etter straffeprosessloven § 242 skal gjennomføres. Straffeprosessloven § 98 må anses som *lex specialis* med hensyn til samme lovs § 242. Idet påtaleinstruksen § 16-2 ikke er hjemlet i straffeprosessloven § 98, må anvendelse av *lex superior*-prinsippet føre til den konklusjon at påtaleinstruksen § 16-2 ikke presiserer hvordan innsynsretten etter straffeprosessloven § 98 skal gjennomføres.


Vestoppland politidistrikt

Departementets forslag omfatter saledes ikke situasjonen hvor mistenkte er – eller vil bli – begjært varetektsfengslet.

Muligens har påtalemyndigheten – etter gjeldende rett – adgang til å unnlate å oversende særlig sensitive saksdokumenter til retten og forsvareren i forbindelse med varetektsfengsling. Etter vedtagelsen av straffeprosessloven § 264 første ledd tredje punktum kan det med styrke anføres at hensynet til sammenheng og konsekvens i regelverket, tilsier at påtalemyndighetens skjønnsmessige adgang til å regulere gjennomføringen av innsynsretten på tiltalestadiet, også må gjelde på etterforskningsstadiet. Kontradiksjonsprinsippet og partslikhetsprinsippet står som kjent vesentlig sterkere på tiltalestadiet enn på etterforskningsstadiet, og forsvareren har åpenbart ikke større behov for oversendelse av særlig sensitive saksdokumenter forut for et fengslingsmøte enn hva han har forut for en hovedforhandling.

Denne regel forståelse er etter vårt syn forsvarlig, men ikke sikker. Løsningen bør derfor gis uttrykkelig lovhjemmel.

Med hilsen



Linn H. Fosso

påtalesjef