

Kunnskapsdepartementet (KD)  
Postboks 8119 Dep.  
0032 OSLO

Deres ref: 16/138-

Oslo, 07.04.2016  
Vår ref: Tormod Skjerve/ 16-11330

## Høring - Kunnskapssektoren sett utenfra

Vi viser til [høringsbrev fra Kunnskapsdepartementet 11.01.2016](#) på rapporten "Kunnskapssektoren sett utenfra".

### Generelt

Hovedorganisasjonen Virke ser verdien av en gjennomgang av organiseringen av de sentraladministrative oppgavene i kunnskapssektoren, og mener den rapporten utvalget har avgitt er et godt grunnlag for videre drøfting og beslutninger.

Virke vil i dette høringssvaret legge vekt på det som vi mener er mest relevant for oss som en hovedorganisasjon for virksomheter i private tjenestenæringene, og kommenterer derfor ikke alle aspekter og forslag i rapporten.

### Virkes hovedsynspunkter:

- Rapporten mangler konsekvensutredning av den foreslåtte omorganiseringen for kvaliteten på tjenestene
- Virke er skeptisk til opprettelsen av ett sentralt forvaltningsorgan for universitets- og høyskolesektoren.
- Godkjenning av utenlandsk utdanning og kompetanse er primært en tjeneste rettet mot arbeidslivet, og ikke mot utdanningssektoren.

### Hovedorganisasjonen Virke

**Besøksadresse:**  
Henrik Ibsens gate 90  
NO 0255 Oslo  
**Postadresse:**  
P.O. Box 2900 Solli  
NO-0230 Oslo  
Tel +47 22 54 17 00  
Fax +47 22 56 17 00  
**E-post**  
[info@virke.no](mailto:info@virke.no)  
**Bankgiro**  
6030.05.18543  
**Org nr.**  
970 134 646 MVA

[www.virke.no](http://www.virke.no)

## **Kvalitet i tjenestene**

Rapporten legger i stor grad vekt på organisasjonsprinsipper i effektiviseringen av kunnskapssektoren. I et internt perspektiv fremmer rapporten mange viktige og gode forslag for å rydde opp i det utvalget betegner som "at organisasjonskartet har et ad hoc-preg". Virke savner imidlertid en drøfting av hvilke konsekvenser ulike valg av organisering vil ha for blant annet måloppnåelse og kvalitet i tjenestene i et arbeids- og samfunnslivsperspektiv. Virke er redd for at beslutninger om vesentlige omorganiseringer vil få utilsiktede og negative konsekvenser for kvaliteten på tjenestene. Virke ber derfor departementet foreta nærmere konsekvensutredninger på de områdene hvor det foreslås en mer radikal omorganisering, for eksempel i opprettelsen av ett sentralt forvaltningsorgan for høyere utdanning.

## **Ett sentralt forvaltningsorgan for universitets – og høyskolesektoren**

Utvalget vil ha et tydeligere skille mellom:

Politikkutvikling – Forvaltning – Tjenesteproduksjon/service – Tilsyn

Som en konsekvens av dette foreslår utvalget å opprette et nytt stort direktorat for høyere utdanning. Virke er skeptisk til om dette er det mest hensiktsmessige grepet for å sikre effektiv ressursbruk og konsistent måloppnåelse. Utvalget peker selv på erfaringen med en vesentlig økning i ressursbruken ved opprettelsen av direktorat i andre sektorer. Vi synes heller ikke erfaringene tilsier at det å samle mange ulike enheter i et sentralt stort organ nødvendigvis vil føre til økt samarbeid, redusert dobbeltarbeid og bedre tjenesteproduksjon.

I den nåværende utviklingen av høyere utdanning er det etter vår mening nødvendig å ha et tett samspill mellom utdanningsinstitusjonene og departementet om strategisk tenkning og utvikling av institusjonenes profil og identitet. Ikke minst er utforming og implementering av utviklingskontrakter et nytt og viktig element som krever en nær dialog mellom eier og institusjon. Virke kan ikke se at etablering av et nytt nivå mellom institusjonene og departementet er et riktig og ønskelig tiltak.

I drøftingen av en eventuell omorganisering av oppgavene rettet mot høyere utdanning, vil vi understreke følgende:

- Rene serviceoppgaver overfor sektoren kan med fordel samles (blant annet 1-4-4-organene)
- Rapportens anbefaling om at "Selv om fagskoler ikke er definert som høyere utdanning har de sin naturlige sammenheng med sektoren" (side 37) må følges opp i praksis, blant annet ved å styrke ekspertisen i forvaltningen av fagskolesektoren
- Det må bygges opp en tilsvarende faglig ekspertise i forvaltningen av de private høyskolene på linje med ekspertisen for de offentlige institusjonene.

## **Godkjenning av utenlandsk utdanning og kompetanse**

I rapporten ses godkjenning av utenlandsk utdanning som en del av internasjonalisering og som rettet mot utdanningsinstitusjonene. Virke mener begge deler blir feil. Internasjonalisering i utdanningssektoren handler om mobilitetsprogrammer, internasjonale utdanningstilbud, fellesgrader o.l. i en institusjonskontekst. Godkjenning av utenlandske utdanninger er handler om individuelle behov.

Nitti prosent av NOKUTs arbeid med godkjenning av utenlandsk utdanning og kompetanse er rettet mot arbeidslivet. NOKUTs avdeling for utenlandsk utdanning har i dag et godt etablert samarbeid og god kontakt med arbeids- og næringsliv. De enhetene som utvalget foreslår at godkjenning av utenlandske utdanninger skal integreres i, er i hovedsak rettet mot utdanningssystemet. Virke er derfor bekymret for at arbeidslivsfokuset i denne tjenesten svekkes til fordel for et utdanningsfokus, og dermed blir kvaliteten på tjenesten forringet. Godkjenning av utenlandsk utdanning henger nøye sammen med kvalitetsvurderinger. NOKUTs rolle som fagansvarlig for kvalitet i utdanningene gir dermed den nødvendige forankringen og rammen for godkjenningsordningene for utenlandske fagutdanninger, fagskoleutdanninger og høyskole- og universitetsutdanninger.

Vennlig hilsen

**Hovedorganisasjonen Virke**

Stian Sigurdson  
Leder Arbeidslivspolitik

Tormod Skjerve  
seniorrådgiver