



Haavind

Det Kongelige Nærings- og fiskeridepartement

Sendes per e-post: postmottak@nfd.dep.no

Kopi til e-post: cgl@nfd.dep.no

Vår ref.

50105349/1

Deres ref.

Oslo, 29. april 2020

HØRING – FORSLAG TIL MIDLERTIDIG LOV OM UNNTAK FRA KRAV TIL FYSISK MØTE MV. I FORETAKSLOVGIVNINGEN (TILTAK FOR Å AVHJELPE KONSEKVENSENE AV COVID-19)

1. INNLEDNING

Vi viser til Nærings- og fiskeridepartementets høringsbrev av 27. mars 2020 vedrørende forslag til midlertidig lov om unntak fra krav til fysisk møte mv. i foretakslovgivningen.

Advokatfirmaet Haavind AS støtter formålet med den foreslåtte loven, og er også i det alt vesentligste enig i de konkrete forslagene.

Nedenfor fremsetter vi enkelte merknader til lovforslaget.

2. FORSLAGET I § 2-3 ANNET LEDD

Lovforslaget § 2-3 annet ledd stiller krav til avholdelse av generalforsamlinger i aksjeselskaper og allmennaksjeselskaper som skjer uten fysisk møte. Styret skal blant annet sørge for at «*aksjeeierne kan delta og stemme*» på en måte som gjør at avholdelsen av generalforsamlingen blir «*forsvarlig*».

I selskaper med relativt få aksjonærer vil det normalt være kurant å tilrettelegge for deltagelse i form av rett til å «møte», kreve opplysninger, stille spørsmål og fremme forslag ved hjelp av elektroniske hjelpemidler. For selskaper med mange aksjonærer reiser imidlertid kravet til deltagelse enkelte utfordringer. Ut fra vår erfaring finnes det i liten grad etablerte systemer for deltagelse i form av toveiskommunikasjon underveis på generalforsamlingen (vi er kun kjent med ett system levert av DnB Verdipapirservice gjennom Lumi som har slik funksjonalitet). De praktiske utfordringene med hensyn til å tilrettelegge for toveiskommunikasjon har medført at flere større noterte selskaper - til tross for de gjeldende forskriftene - har innkalt til fysisk generalforsamling samtidig som de på det sterkeste har

anmodet aksjonærene om ikke å møte fysisk. Dette fremstår som en uheldig konsekvens av usikkerheten knyttet til hvordan «deltagelse» skal forstås i dagens Covid 19-situasjon.

Lovforslaget som sådan bidrar ikke til noen avklaring av dette spørsmålet. I høringsnotatet er det imidlertid gitt enkelte uttalelser av relevans for forståelsen av kravet til å delta. I så måte heter det at «*Det er opp til styret å avgjøre hvilken løsning som skal benyttes for å avholde generalforsamlingen eller årsmøtet, så lenge den løsningen som velges gjør at avholdelsen av møtet er forsvarlig.*» Videre er det fremholdt at forsvarlighetskravet ikke kan tolkes så strengt at det blir «*uforholdsmessig byrdefullt eller umulig for foretaket å avholde generalforsamlingen*». Samtidig fremheves det at løsningene som benyttes må være egnet til å sikre at aksjeeiere og medlemmer har mulighet til å ivareta sine interesser i form av å delta og stemme, og at styret må sørge for at slike rettigheter ivaretas «*så langt som praktisk mulig*».

Formålet med lovforslaget er å avhjelpe konsekvenser av utbruddet av covid-19 og restriksjoner, råd og anbefalinger fra myndighetene ved å legge til rette for at saksbehandling i styret og generalforsamlingen kan skje uten fysiske møter.

I lys av uttalelsene i høringsnotatet, det uttrykte formålet med lovforslaget og de teknologiske begrensningene er det vår oppfatning at kravet til deltagelse vil kunne være oppfylt for eksempel ved videostrømming av generalforsamlingen, selv om aksjonærene ikke vil ha adgang til å kreve opplysninger, stille spørsmål eller fremme benkeforslag underveis. Poenget synes å være at styret skal ha fleksibilitet til å bestemme hvordan generalforsamlingen skal avholdes, og at styret i den sammenheng må vurdere hva som er forsvarlig møteform ut ifra antall aksjonærer, sannsynlig oppmøte, sakens karakter, mulige tilgjengelige teknologiske løsninger og anskaffelseskostnadene ved disse etc.

For å gjøre dette entydig, foreslår vi at det presiseres i proposisjonen at kravet om at aksjeeierne skal kunne «delta» vil kunne være ivaretatt selv om generalforsamlingen må avholdes uten mulighet for toveiskommunikasjon underveis. Forutsetningen må i alle tilfelle være at styret har vurdert forsvarligheten ved slik avholdelse, og konkludert med at løsningen anses nødvendig grunnet situasjonen.

3. UTSATT FRIST FOR FASTSETTELSE AV ÅRSREGNSKAP

Lovforslaget gjør ikke unntak fra lovbestemte frister vedrørende årsregnskap. I høringsnotatet er det imidlertid opplyst at Finansdepartementet og Nærings – og fiskeridepartementet vil vurdere nærmere om fristene for å fastsette årsregnskapet skal utsettes.

Etter vår oppfatning vil det være hensiktsmessig å utsette fristene for fastsettelse av årsregnskapet. Enkelte selskaper/sammenslutninger vil kunne oppleve utfordringer med å få ferdigstilt og revidert årsregnskapet for eksempel som følge av fravær hos eget personell, regnskapsfører eller revisor. Vi ber derfor departementene vurdere dette i det videre arbeidet med ytterligere lovregulering.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Haavind AS

[signert]

Herman Bondeson

h.bondeson@haavind.no