
Fra: Tammy Ann Nyborg <tammy.nyborg@politiet.no>
Sendt: 25. november 2021 17:26
Til: Postmottak LMD
Kopi: Postmottak POD
Emne: Høringsuttalelse fra Innlandet politidistrikt - ny hundelov.

Hei

Vedlagt følger Innlandet politidistrikts høringsuttalelse på ny hundelov. Vi har forsøkt å sende inn dette på egenhånd via link oppgitt i høringsbrev, men fikk dessverre ikke til dette.

Vi har forståelse for at vårt innspill kanskje ikke kan bli tatt i betraktning når vi sender dette på denne måten. Men velger å sende dette likevel.

Innlandet politidistrikt støtter forslaget på de fleste punkter. Enkelte temaer ønsker vi å gi særskilte innspill til:

Forslag til ny § 3 a – kompetanse:

Politiet syns at intensjonen bak bestemmelsen er god, men er usikker på etterlevelsen av dette i praksis. Departementet ønsker ikke å gi noen rigid definisjon på hva som er nødvendig kompetanse, og det finnes ikke standardiserte opplæringstilbud. Vi undres om ikke dette blir noe innholdsløst, all den tid det ikke stilles klarere krav til hva som er nødvendig kompetanse. På hvilken måte er det tenkt at politiet skal vektlegge hundeholders kompetanse i sin forvaltningspraksis? Og på hvilken måte skal politiet kunne avdekke hva som faktisk er hundeholders kompetanse? Kan det for eksempel lages et nettkurs med et minimum av generell opplæring for hundeholdere?

Forslag til ny § 18 annet ledd - sakkyndig vurdering:

Innlandet politidistrikt støtter forslaget fullt ut.

Det er antakelig ikke mulig å lovregulere, men en forutsetning bør være at det legges til rette for at slike uttalelser kan avgis svært raskt av hensyn til den totale saksbehandlingstiden i hundesaker.

Det er bra at det er understreket at den sakkyndige vurderingen skal være til hjelp for politiet, men at det er politiet som fatter den endelige beslutningen.

Det støttes at det bør utarbeides tydelige rammer for hvordan den sakkyndige vurderingen bør utføres, og at de sakkyndige bør være utpekt av departementet.

Forslag til endring i § 26 første ledd – ansvar for kostnader:

Innlandet pd. er i og for seg enige i at det ikke bør være unntaksfritt at hundeholder er ansvarlig for kostnadene, men syns allikevel at den foreslåtte formuleringen i § 26 er svært vid. Man antar at det ikke er tiltenkt noen realitetsendring f eks i de tilfeller hvor en hund tas i forvaring, men etter noe klarlegging av hendelsesforløp besluttes tilbakeført til eier uten vedtak om avliving eller omplassering. Erfaring tilsier at hundeholdere ofte er motvillige til å betale for kostnadene i disse tilfellene. Med den foreslåtte formuleringen ser vi at dette kan bli en enda større utfordring å håndtere for politiet. Hvordan skal en uenighet mellom politiet og hundeholder om kostnader avgjøres?

Etterlevelse av vedtak:

Innlandet pd. savner virkemidler i hundeloven for å sikre etterlevelse av politiets beslutninger og vedtak. Dersom politiet beslutter forvaring av en hund, men eier ikke overlater hunden, er vi nærmest uten virkemidler for å få hånd om hunden. Det samme gjelder dersom det fattes et endelig vedtak om avliving, og hundeholder ikke overleverer/avliver hunden. Det er problematisk dersom politiet har fattet endelig vedtak

om avliving av en hund, men ikke får gjennomført vedtaket fordi hunden holdes skjult for politiet.

Mvh

Tammy Ann Nyborg
seksjonsleder

Innlandet politidistrikt
FUF - seksjon bevilling

Telefon: 61151465

Mobil: 97739472

E-post: tammy.nyborg@politiet.no

www.politiet.no