
Fra: chate-@hotmail.com
Sendt: 11. november 2021 06:36
Til: Postmottak LMD
Emne: Innspill til hundeloven

Beviskravet for å fatte vedtak om avlivning eller omplassering bør være langt strengere enn sannsynlighetsovervekt. Slik det er i dag blir ofte hundeloven bruk mellom naboer som ikke liker hverandre eller hunden eller hundeholdet og ved kun krav om sannsynlighetsovervekt blir det lett påstand mot påstand og hvem man velger å tro på og hvem som har mest kontakter. Klageadgangen og regler om utsatt iverksetting blir totalt illusorisk når det som nå er adgang til å sette som vilkår for utsatt iverksetting at eier må forskuddsbetale kennel utgifter. Og dersom eier ikke rekker å betale innen fristen kan politiet iverksette avlivning før saken er endelig avgjort. Dette må endres.

Hvem som skal betale må avgjøres i dommen som avgjør saken endelig.

Det bør finnes andre løsninger enn kennel for å hindre unndragelse av hunden. Det bør i hovedsak finnes løsninger der hunden fremdeles kan oppholde seg hos eier eller noen eier peker på. Det kan for eks gis pålegg om bruk av munnkurv og luftegård eller tilsvarende forhold som kennel men altså billigere for eieren. Og unndragelsesfaren bør heller sikres ved trussel om store bøter eller evt en slags kausjonsinnbetaling som man mister dersom hunden unndras.

Det er også svært umenneskelig at hundeeier nå ikke får besøke sin hund regelmessig gjennom tiden saken tar. Dette er et familiemedlem og ikke en ting./gjenstand. Dette viser at unndragelsesfaren må løses på annen måte.

Vennlig hilsen Kate kvrllo

Sendt fra min Huawei-mobiltelefon