



Kulturdepartementet

Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

NATIONAL POLICE DIRECTORATE

Deres referanse:
20/3673

Vår referanse:
20/84294

Sted, Dato
Oslo, 30.09.2020

HØRINGSSVAR – FORSLAG TIL NY LOV OM PENGESPILL

Vi viser til Kulturdepartementets høringsbrev av 29. juni 2020 hvor forslag til ny lov om pengespill er sendt på høring. Høringsfristen er satt til 29. september 2020.

Politidirektoratet har forelagt høringen for Oslo politidistrikt, Kripes, Politihøgskolen og Økokrim. Politidirektoratet har mottatt høringssvar fra Kripes og Politihøgskolen, og er blitt underrettet om høringssvaret fra Økokrim. Høringssvarene fra Kripes og Politihøgskolen er vedlagt. Økokrim uttaler kort at de tiltrer departementets drøftelse og konklusjon med hensyn til de krav om egnethet for pengespill som omfattes av hvitvaskingsloven.

Kort om høringen

Forslaget følger opp Meld. St. 12 (2016-2017) Alt å vinne. *Ein ansvarleg og aktiv pengespelpolitikk* (pengespillmeldingen). Lovforslaget erstatter gjeldende lover for pengespill: lotteriloven, pengespilloven og totalisatorloven, og innebærer en oppdatering og samling av disse tre lovene, men introduserer også nye bestemmelser.

Politidirektoratets merknader

Politidirektoratet vil gi merknader til utvalgte deler av lovforslaget som angår politiet.

Forslag til § 27 Tilgang til informasjon og lokaler

Politihøgskolen uttaler i sitt høringssvar blant annet følgende:

"Når det gjelder myndighetsbeføyelsene tilsynet gis under kontroller, fremstår ordlyden i § 27 som generelt utformet. Lotteritilsynet gis for eksempel fullmakter til å "gjennomføre de undersøkelserne som de finner nødvendige". Både fullmaktene og opplysningsplikten til "enhver" kan formuleres klarere eller mer konkret. Eksempelvis kan adgangen til lyd- og bildeopptak, eller andre mer inngripende dokumentasjonstiltak beskrives, og det kan også angis mer presise saklige kategorier av opplysninger som kan kreves."

Politidirektoratet

Politidirektoratet er enig i denne uttalelsen. Vi viser også til legalitetsprinsippet nedfelt blant annet i Grunnloven § 113 som er begrunnet i enkeltindividers rettsikkerhet, herunder at enkeltindivider ikke skal bli utsatt for inngrep de ikke kan forutse. Politidirektoratet tilrår derfor at inngrepshjemplene omarbeides for i større grad å kunne ivareta klarhetskravet.

Det framgår i forslaget til § 27 annet ledd siste punktum at Lotteritilsynet om nødvendig kan anmode om bistand fra politiet til gjennomføring av tilsyn. Ytelse av bistand til offentlige myndigheter er en av politiets lovpålagte oppgaver etter politiloven § 2 nr. 5. Politidirektoratet legger med bakgrunn i høringsnotatet til grunn at bistand må være nødvendig samt at bistandsanmodninger fremmes, behandles og ytes på ordinært vis i medhold av bestemmelsene i politiinstruksen kapittel 13.

Med henvisning til lovforslaget § 27 første og femte ledd påpeker Kripos en uklarhet i lovforslaget. Uklarheten er om en her ønsker å etablere en adgang for politiet til å dele opplysninger eller en plikt til å gjøre det. For å avklare spørsmålet foreslår Kripos at det lovfestes at opplysningsplikten etter første ledd ikke gjelder for politiet. Politidirektoratet deler oppfatningen til Kripos om at det er politiregisterloven med tilhørende forskrift som gir hjemmelsgrunnlaget for utlevering av opplysninger for politiets del, og det kan være grunn til at lovforslaget blir utformet klarere på dette punktet.

Straffetrusselens virkeområde og kompetanse til å ilegge overtredelsesgebyr

Politi­høgskolen påpeker i sitt hørings­ssvar at det er en uklarhet i grensedragningen mellom overtredelsesgebyr i lovforslagets § 37 og straff i § 38. Politihøgskolen uttaler blant annet til dette:

"Alvorlige overtredelser kvalifiserer til overtredelsesgebyr etter § 37, mens grove overtredelser kvalifiserer til straff etter § 38 annet ledd. Hvis kriteriene i §§ 37 og 38 er ment å overlapse hverandre, blir spørsmålet hvilke – alvorlige og – grove overtredelser som skal møtes med straff. Hvis disse bestemmelsene ikke overlapper hverandre, vil det stå igjen et snevert virkeområde for § 38 første ledd, mellom de «alvorlige» og «grove» overtredelsene.

Etter Politidirektorats oppfatning kan den nærmere grensedragningen mellom § 37 og § 38 med fordel tydeliggjøres noe mer. Vi gjør imidlertid oppmerksom på bestemmelsen i straffeprosessloven § 71c om overføring av saker til forvaltningen og rettspraksis knyttet til grensedragningen mellom administrative sanksjoner og straff (eksempelvis LB-2014-187490).

Annet

For øvrig tiltrer Politidirektoratet merknadene fra Økokrim og Politihøgskolen med henhold til hensiktsmessigheten med å innføre krav om egnethet som nærmere omtalt i lovforslagets § 39.

Med hilsen

Olav Kjetil Moe
fungerende seksjonssjef

Morten Rustad
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.

Vedlegg:

- Høringssvar fra Kripos av 5. august 2020
- Høringssvar fra Politihøgskolen av 15. september 2020

Kopi:

- Justis- og beredskapsdepartementet