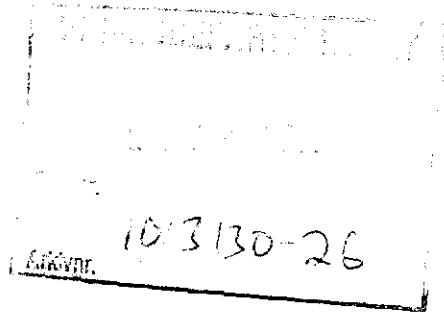




Finansdepartementet
Skattelovavdelingen
Boks 8008 Dep.
0030 Oslo



Deres ref: 10/3130 Vår ref: #118280v1/bes
SL BNKR

Saksbehandler: Beate Sundstrøm
bes@advokatforeningen.no
T +47 22 03 51 08

04.08.2011

Høringsuttalelse - forslag til gjeninnføring av fritak for merverdiavgift på garantireparasjoner utført for utenlandsk oppdragsgiver

Vi viser til departementets høringsbrev av 9. juni 2011 vedrørende ovennevnte *høring*.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sonderer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som et uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for avgiftsrett. Lovutvalget består av Christin Bøsterud, Eivind Bryne, Marianne Brockmann Bugge, Knut P. Toftegaard og Jan Kolbjørnsen.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

Helt fra 1972 har det med hjemmel i dagjeldende mval. § 16 første ledd og § 70 vært gitt en særlig forskrift (nr 53) om fritak for mva for garantireparasjoner for utenlandsk oppdragsgiver. Fritaket fremsto som nærmest en nødvendighet som følge av at Norge, i motsetning til de fleste land i Europa, ikke hadde regelverk som tillot refusjon av belastet norsk mva betalt av utenlandske næringsdrivende.

Refusjonsadgangen ble iverksatt så sent som i 1996 (forskrift nr 106), mens fritaket i forskrift nr 53 likevel ble stående.

Ved iverksettelsen av ny merverdiavgiftslov, som trådte i kraft fra 01.01.2010, ble fritaksreglene i forskrift nr 53 opphevet, særlig med henvisning til muligheten som utenlandske næringsdrivende som ble rammet av den "nye" avgiftsplikten/avgiftsbelastningen, hadde til å søke refusjon i henhold til den nye mva-lovens kap 10.

Slik Advokatforeningen vurderer det er det klart at en ordning for utenlandske næringsdrivende som medfører at de først må betale norsk mva og deretter søke om å få denne mva refundert, mens disse utenlandske næringsdrivende tidligere ikke ble belastet med norsk mva, representerer en klar ulempe både for de aktuelle utenlandske næringsdrivende og ikke minst for skatteetaten selv som må behandle vesentlig flere refusjonssøknader. Dette uten at noe er blitt oppnådd forøvrig ved denne innførte nye ordning.

På denne bakgrunn er det grunnlag for å hilse velkommen et forslag om å gjeninnføre fritaket for garantireparasjoner for utenlandsk oppdragsgiver.

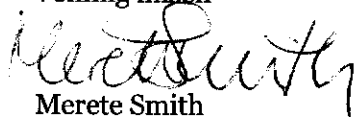
Når dette er kommet til uttrykk, vil Advokatforeningen også nevne at fritaket for reklametjenester i tidligere forskrift nr 50 ble opphevet samtidig med opphevelsen av tidligere forskrift nr 53. Dette bygget på, så vidt Advokatforeningen oppfattet det, at fritaksreglene for ytelse av fjernleverbare tjenester, jfr mval. § 6-22 (2) i stor grad ville hjemle fritak for reklametjenester.

Dette er nok riktig, men det er på det rene at tjenester som tidligere har vært avgiftsfrie etter forskrift nr 50 § 2 bokstav i – "utleie av stands på messer og utstillinger" – ikke anses som fjernleverbare og følgelig ikke kan ytes avgiftsfritt etter mval. § 6-22 (2).

Dette medfører at det for disse tjenester, som ytes av en rekke større norske messearrangører, har det for utenlandske messedeltakere oppstått tilsvarende ulemper som for utenlandske oppdragsgivere for garantireparasjoner.

Etter Advokatforeningens oppfatning burde dette tilsi en tilsvarende gjeninnføring av fritak for tjenester som nevnt i forskrift nr 50 § 2 bokstav i, som for garantireparasjoner.

Vennlig hilsen



Merete Smith
generalsekretær