

# **KARANTENENEMNDA**

## **Årsmelding**

**2021**

# Til Kommunal- og distriktsdepartementet

Karantenenemnda, opprettet ved kongelig resolusjon 7. oktober 2005,  
14. mai 2014, 17. april 2015 og 27. april 2018

avgir med dette sin årsmelding for 2021.

Oslo, den 26.04.2022

Hill-Marta Solberg (sign.)  
leder

Hanne Sophie Greve (sign.)  
nestleder

Christian Hambro (sign.)

Bernt Jørgen Stray (sign.)

Steinulf Tunesvik (sign.)

## INNHOLDSFORTEGNELSE

1. Karanteneoven.....	4
2. Karantenenemnda.....	4
3. Sammensetningen av Karantenenemnda.....	5
4. Informasjonsplikt .....	5
5. Saksbehandlingsreglene, godtgjørelse for ilagt karantene, sanksjoner mv.....	6
6. Saker og saksbehandlingen i 2021 .....	7
6.1 Antall saker .....	7
6.2 Om arbeidet i Karantenenemnda.....	7
7. Uttalelser fra Karantenenemnda.....	8
7.1 Informasjon og informasjonsplikt .....	8
7.2 Saksforbud.....	8
7.3 Brudd på karanteneoven.....	9
7.4 Revisjon av karanteneoven .....	11
8. Økonomiske og administrative forhold.....	11
9. Innsyn og offentlighet .....	11

## 1. Karanteneloven

Lov om informasjonsplikt, karantene og saksforbud for politikere, embetsmenn og statsansatte (karanteneloven) trådte i kraft 1. januar 2016. Loven erstattet tidligere retningslinjer<sup>1</sup>.

Karanteneloven regulerer både politikeres overgang til stilling mv. utenfor statsforvaltningen og til embete eller stilling i departementene, og embetsmenns og statsansattes overgang til stilling mv. utenfor statsforvaltningen. Loven gjelder ikke ved overganger til partipolitisk arbeid eller politiske verv i Stortinget, kommuner og fylkeskommuner.

Karantenenemnda er gitt myndighet til å treffe vedtak om karantene og saksforbud i saker som gjelder politikeres overgang til stilling eller verv utenfor statsforvaltningen, eller ved etablering av næringsvirksomhet. Med karantene menes et tidsbegrenset forbud mot å tiltre ny stilling eller verv utenfor statsforvaltningen, eller etablere næringsvirksomhet. Saksforbud innebærer et tidsbegrenset forbud mot å involvere seg i bestemte saker eller saksområder.

Karanteneloven har ikke en særskilt formålsbestemmelse. Intensjonen bak lovbestemmelsene som gjelder for tidligere politikere, er at reglene om informasjonsplikt, karantene og saksforbud skal bidra til å opprettholde tilliten til det politiske systemet og forvaltningen.

Karantene eller saksforbud kan ilegges med hjemmel i karanteneloven § 6 eller § 7 dersom det foreligger et særlige tilfelle, og ett eller flere av disse vilkårene er oppfylt:

- det foreligger en konkret forbindelse mellom politikeren tidligere ansvarsområder og arbeidsoppgaver i den politiske stillingen eller bestemte saker som var til behandling i politikeren funksjonstid og interessene til den virksomheten politikeren blir tilknyttet eller etablerer, eller
- politikeren tidligere ansvar og arbeidsoppgaver har gitt etter kan gi virksomheten politikeren blir tilknyttet eller etablerer særlige fordeler, eller
- overgangen på annen måte kan være egnet til å svekke tilliten til forvaltningen generelt.

Karantene kan ilegges i inntil seks måneder etter fratreden, og saksforbud kan ilegges i inntil 12 måneder etter fratreden. Saksforbud kan ilegges i stedet for eller i tillegg til karantene. Dersom det foreligger særlig tungtveiende grunner, kan det ilegges et saksforbud i inntil 12 måneder i tillegg til en karantene på inntil seks måneder.

## 2. Karantenenemnda

Karantenenemnda er et uavhengig forvaltningsorgan som treffer vedtak om karantene og saksforbud ved politikeres overgang til stilling eller verv utenfor statsforvaltningen eller ved etablering av næringsvirksomhet, se karanteneloven § 4.

Oppnevningen og sammensetning av nemnda er regulert i karanteneloven § 4 og i § 5 forskriftene til karanteneloven. Regler om medlemmenes funksjonstid og nemndas vedtaksmyndighet er gitt i forskriften til karanteneloven §§ 6 og 7.

Kommunal- og distriktsdepartementet (KDD) har fått myndighet til å foreta oppnevningen med hjemmel i kongelig resolusjon av 28. januar 2000 om delegering av fullmakt til

---

<sup>1</sup> Retningslinjer om informasjonsplikt, karantene og saksforbud for politikere ved overgang til ny stilling mv. utenfor statsforvaltningen. Disse retningslinjene ble fastsatt 29. september 2005, gjort gjeldende fra 17. oktober 2005 og revidert 4. september 2007.

vedkommende departement til å foreta senere oppnevnelser og til å løse medlemmene av kongelig oppnevnte utvalg mv.

Karantenenemnda avgir hvert år en årsmelding til KDD.

Informasjon om Karantenenemnda og avgjørelsene finnes på [regjeringen.no/KDD](http://regjeringen.no/KDD).

### 3. Sammensetningen av Karantenenemnda

Karantenenemnda hadde følgende sammensetning i 2021:

Leder - tidligere fylkesmann **Hill-Marta Solberg**, Sortland  
(gjenoppnevnt som leder fra 1. mai 2019 til og med 30. april 2023)

Nestleder - lagmann **Hanne Sophie Greve**, Bergen  
(gjenoppnevnt fra 1. mai 2018 til og med 30. april 2022)

Medlem - advokat **Christian Hambro**, Oslo  
(gjenoppnevnt fra 1. mai 2018 til og med 30. april 2022)

Medlem - advokat **Steinulf Tungesvik**, Bergen  
(oppnevnt fra 1. november 2018 tom. 31. oktober 2022)

Medlem - fylkeskommunedirektør, **Tine Sundtoft**, Lillesand  
(oppnevnt fra 1. mai 2019 til og med 14. oktober 2021)

Nytt medlem - direktør i Kristiansand kommune, **Bernt Jørgen Stray**, Kristiansand  
(oppnevnt fra 15. oktober 2021 til og med 30. april 2023)

### 4. Informasjonsplikt

Informasjonsplikten er regulert i karanteneoven § 5. Politikere har plikt til å gi de nødvendige opplysningene nemnda trenger for å treffe vedtak. Informasjonsplikten inntreer når politikeren inngår avtale om ny stilling eller verv, eller etablerer egen næringsvirksomhet. Informasjonen om overgang til ny stilling, verv eller næringsvirksomhet må sendes nemnda senest tre uker før tiltredelse i stilling, eller verv eller ved oppstart av næringsvirksomhet.

Nemnda kan ikke behandle en sak før tidspunktet for fratredelse fra det politiske embetet/stillingen er bestemt. Politikeren kan ikke starte i stilling, verv eller næringsvirksomhet før nemnda har vurdert saken.

Informasjonsplikten varer i tolv måneder etter at politikeren har fratrudd embetet eller stillingen. Det er politikeren ansvar å overholde fristene. Brudd på informasjonsplikt kan sanksjoneres med hjemmel i karanteneoven kapittel 5.

Informasjonsplikten innebærer at politikeren må beskrive hvilke oppgaver og ansvar vedkommende har hatt i stillingen som politisk rådgiver eller i embetet som statsråd eller statssekretær. Politikeren skal også informere om sin nye stilling, om vervet eller den næringsvirksomheten politikeren etablerer. Politikeren skal opplyse om hvilke bransjer og interesser virksomheten arbeider for, eller hvilke produkter eller tjenester virksomheten

leverer. Politikerer skal, dersom vedkommende etablerer egen næringsvirksomhet, dokumentere at firmaet er registrert i Brønnøysundregistrene og har fått eget foretaksnummer.

Politikerer skal også gi informasjon om saker som vedkommende har hatt ansvaret for eller arbeidet med, og som kan være av betydning for vurderingen av illeggelse av karantene eller saksforbud.

Det er utarbeidet et standard [meldingsskjema](#) og [veiledning](#), på bokmål og nynorsk, som politikerer skal fylle ut når han eller hun skal melde inn en sak til Karantenenemnda.

E-postadressen til nemnda og sekretariatet er: [karantenenemnda@kdd.dep.no](mailto:karantenenemnda@kdd.dep.no)

## 5. Saksbehandlingsreglene, godtgjørelse for ilagt karantene, sanksjoner mv.

[Forvaltningsloven](#) gjelder med de særlige bestemmelsene som er gitt i karanteneoven

§ 3.

Karantenenemnda har en frist på to uker til å treffe vedtak. Saksbehandlingsfristen regnes fra det tidspunktet alle opplysninger som er nødvendige for å treffe vedtak har kommet frem til Karantenenemnda. Dette er regulert i [karanteneoven](#) § 9 og i § 1 i [forskriften](#) til karanteneoven.

Et vedtak truffet av Karantenenemnda kan ikke påklages. Parten kan i stedet be om ny vurdering av saken. Krav om ny vurdering må fremsettes innen fem dager etter at den tidligere politikerer er underrettet om vedtaket. Karantenenemnda har deretter en frist på fem dager til å foreta ny vurdering. Som part i saken har politikerer rett til å få innsyn i saksdokumentene, jf. forvaltningsloven § 18 jf. § 19.

Karanteneoven § 8 regulerer retten til godtgjørelse i karantenetiden. Godtgjørelsen skal tilsvare den lønnen vedkommende hadde ved fratreden som politiker, med tillegg av feriepenger. Lønn eller vederlag for annet arbeid, verv eller oppdrag som politikerer mottar eller opptjener i karantenetiden, skal trekkes fra godtgjørelsen. Det gis ikke kompensasjon for ilagt saksforbud. I karanteneperioden er politikerer omfattet av en ordning som tilsvarer gruppelivsordningen som følger av den til enhver tid gjeldende hovedtariffavtale i staten.

Karanteneoven kapittel 5 regulerer ulike reaksjoner som kan ilegges ved overtredelse. Karantenenemnda kan treffe vedtak om sanksjoner ved brudd på loven eller vedtak fattet med hjemmel i loven. Karantenenemnda kan gi pålegg om å bringe det ulovlige forholdet til opphør. Nemnda kan fastsette tvangsmulkt for å gjennomføre pålegg innen en særskilt fastsatt frist. Nemnda har også myndighet til å treffe vedtak om å helt eller delvis inndra inntekt som er oppnådd ved overtredelse av loven eller vedtak fattet med hjemmel i loven.

Karantenenemnda kan også treffe vedtak om overtredelsesgebyr. Politikerer må grovt uaktsomt eller forsettlig ha overtrådt karanteneoven eller vedtak truffet av nemnda for at Karantenenemnda skal kunne ilegge gebyr. I vurderingen av om det skal treffes vedtak om overtredelsesgebyr skal det særlig legges vekt på overtredelsens grovhet, graden av skyld, om overtrederen har hatt eller kunne ha oppnådd noen fordel av overtredelsen, overtreders økonomiske evne og den preventive effekten, jf. karanteneoven § 20 annet ledd.

I forskrift til karanteneoven kapittel 2 er det gitt nærmere regulering av tvangsmulktens størrelse og maksimal størrelse for overtredelsesgebyr.

## 6. Saker og saksbehandlingen i 2021

### 6.1 Antall saker

Som følge av regjeringsskiftet var det en betydelig økning i antall saker som ble behandlet av Karantenenemnda i 2021. Totalt var det 72 politikere som varslet nemnda om overgang til stilling, verv eller næringsvirksomhet. Noen politikere hadde flere saker til behandling. Karantenenemnda traff vedtak i 65 saker.

Sekretariatet fikk fullmakt til å treffe avgjørelse i 7 saker. Slik fullmakt gis av Karantenenemnda med hjemmel i forskriften til karanteneoven § 8. Dette er saker hvor overgangen til ny stilling eller verv eller etablering av virksomhet er åpenbart uproblematisk.

Av de sakene som ble avgjort av nemnda i 2021 gjaldt 5 av sakene tidligere statsråder, 49 saker gjaldt tidligere statssekretærer og 11 saker gjaldt politiske rådgivere.

I 37 saker ble det ikke ilagt karantene. Dette utgjør et flertall av det totale antall saker. I 22 saker ble det ilagt karantene. Maksimal karantene på 6 måneder ble ilagt i 9 av disse sakene. I én sak ble det ilagt karantene på 5 måneder, i 4 saker ble det ilagt karantene på 4 måneder, i 7 saker ble ilagt karantene i 3 måneder og i én sak ble det ilagt karantene i én måned.

Det ble truffet vedtak om saksforbud i totalt 22 saker. I to av sakene ble det ilagt maksimal lengde på saksforbud med 12 måneder, i tillegg til maksimal karantene på 6 måneder. I én av disse sakene ble det i tillegg gitt to andre saksforbud med varighet på 6 måneder. I 14 saker ble det ilagt saksforbud på 6 måneder. I to saker ble det ilagt saksforbud på 4 måneder og i 4 saker ble det ilagt saksforbud i 3 måneder.

Fire politikere ba om og fikk ny vurdering av sin sak i samsvar med karanteneoven § 3 tredje ledd. I tillegg til disse sakene var det to politikere som ved årsskiftet 2021/2022 ba om ny vurdering av Karantenenemndas vedtak, og hvor ny vurdering ble gjort i starten av 2022.

I 2021 ble nemnda gjort oppmerksom på at flere politikere ikke hadde overholdt informasjonsplikten. I alle sakene hadde det gått mer enn ett år siden politikeren fratrådte. Flere av sakene gjaldt overgang til verv. Karantenenemnda tok alle disse sakene opp til vurdering og det ble gitt sterk kritikk for brudd på informasjonsplikten i brev til politikerne det gjaldt. Dette er nærmere beskrevet i punkt 7.3.

Alle avgjørelsene er lagt ut på departementets hjemmeside [www.regjeringen.no/kdd](http://www.regjeringen.no/kdd).

### 6.2 Om arbeidet i Karantenenemnda

Nemnda har en frist på to uker til å treffe avgjørelse. Dersom saken ikke er tilstrekkelig opplyst forlenges fristen. Som følge av den store saksmengden i 2021 var det i noen saker ikke mulig å avgjøre saken i løpet av to uker. I slike tilfeller ble den tidligere politikeren varslet om forsinkelsen.

Som følge av de korte fristene som er satt for behandling av sakene, behandler og avgjør Karantenenemnda i all hovedsak sakene digitalt. Karantenenemnda avholdt ni møter i løpet av 2021. Åtte av disse møtene ble gjennomført digitalt, og ett møte ble avholdt fysisk i Oslo.

## 7. Uttalelser fra Karantenenemnda

### 7.1 Informasjon og informasjonsplikt

Oppgaven til Karantenenemnda er å treffe vedtak i enkeltsaker om politikeres overgang til stilling, verv eller egen næringsvirksomhet. Nemnda baserer sine avgjørelser på skriftlig informasjon som gis av den tidligere politikeren i egen melding. For at nemnda skal kunne ta en beslutning på riktig grunnlag, er det avgjørende at den tidligere politikeren gir så god og dekkende informasjon som mulig. Sekretariatet innhenter ytterligere informasjon i saker der opplysningene fra politikeren er mangelfull. Slik informasjon skal også gis skriftlig. For Karantenenemnda vil supplerende informasjon være særlig viktig å få fra departementene/SMK når det gjelder eventuelle saksforbud.

Dersom det ikke er gitt tilstrekkelig informasjon fra politikeren i saken vil det føre til forlengelse av saksbehandlingstiden. Det fremgår av reglene om fristberegning som er regulert i forskriften til karanteneoven at fristen regnes fra det tidspunkt de nødvendige opplysningene fra politikeren er mottatt av nemnda.

Mangelfull informasjon vil føre til at systemet med karantene og saksforbud ikke virker etter sin hensikt.

I tillegg til den informasjon som påhviler den tidligere politikeren er Karantenenemnda avhengig av informasjon fra departementene og SMK, og opplever at dette blir håndtert på en god måte.

### 7.2 Saksforbud

Karantenenemnda kan treffe vedtak om ileggelse av saksforbud etter de samme vilkårene som gjelder for karantene. Et saksforbud kan benyttes som alternativ til karantene dersom det er hensiktsmessig og ivaretar de hensynene loven skal beskytte. Det er ikke anledning til å ilegge saksforbud dersom dette innebærer at den tidligere politikeren blir utestengt fra arbeidsoppgaver som er en sentral del av stillingen. Det gis ikke godtgjørelse for ilagt saksforbud.

Saksforbud skal ilegges som et forbud mot å involvere seg i bestemte saker eller saksområder. Karantenenemnda ilegges også i praksis kontaktforbud mot bestemte departement og underliggende virksomheter. Bakgrunnen for at saksforbud utformes som kontaktforbud er for å redusere mistanken om at kunnskap som den enkelte politiker besitter, blir benyttet som en konkurransefordel for ny virksomhet eller i egen næringsvirksomhet. Etter norsk rett er det ikke etablert noe lobbyregister. Med lobbyvirksomhet menes at det skjer en systematisk oppsøkende kontaktvirksomhet for å påvirke beslutningsprosesser til fordel for bestemte interesser. I sakene der det treffes vedtak om saksforbud som også innebærer kontaktforbud mot tidligere departement og underliggende og tilknyttede virksomheter, er dette gjort for å opprettholde tilliten til forvaltningens uavhengighet og det politiske systemet. Tidligere politikere har gjennom sitt embete fått kontakter i embetsverket som vil kunne benyttes i ny stilling, verv eller næringsvirksomhet. Dersom det hadde vært etablert lobbyregister ville behovet for slike kontaktforbud blitt redusert.

Noen politikere har gjennom sin rolle arbeidet med og har sensitiv informasjon om regjeringens arbeid som sorterer under flere departement. Dette gjelder særlig politikere fra Finansdepartementet og SMK. I enkelte saker har Karantenenemnda derfor ilagt saksforbud som omfatter flere departement.



Dersom den tidligere politikeren mener at ilagt saksforbud er for vidtrekkende, må vedkommende be om ny vurdering innen fem dager etter at vedtaket er truffet. Er vedkommende i tvil om forståelsen av saksforbudet etter at denne fristen er utløpt, har vedkommende et ansvar for kontakt med Karantenenemnda for avklaring. Nemnda vil sørge for slik avklaring dersom fristen for å be om ny vurdering er utløpt.

Praksis fra nemndas arbeid viser at det er få saker der den tidligere politikeren ber om ny vurdering av ilagt saksforbud. I noen saker har det vært behov for å presisere ilagt saksforbud. I saker der den tidligere politikeren ber om ny vurdering og partsinnsyn i saksdokumentene, vil kravet til å sikre en forsvarlig og god saksbehandling medføre en noe lengre saksbehandlingstid.

### 7.3 Brudd på karanteneoven

Brudd på karanteneoven kan enten dreie seg om brudd på informasjonsplikt, ilagt karantene eller saksforbud. Påstand om brudd på karanteneoven får stor oppmerksomhet fra ulike hold, og særlig fra mediene som ønsker innsyn i slike saker. Nemnda har ikke anledning til å gjennomføre undersøkelser ut over å be om redegjørelse fra politikeren selv. For at nemnda skal kunne håndheve karanteneoven er nemnda avhengig av at politikeren gir korrekt informasjon.

Informasjonsplikten innebærer at det er politikeren som er pålagt å skriftlig gi riktig, nødvendig og utfyllende informasjon. Statsråder, som er ansvarlig for alle saker i et departement, må også gi informasjon om konkrete saker som er viktig for spørsmålet om ileggelse av karantene og saksforbud.

Informasjonsplikten inntreer senest tre uker før overgang til stilling, næringsvirksomhet eller verv. Dersom den tidligere politikeren ikke overholder denne fristen vil det innebære at vedkommende ikke kan tiltre stilling, verv eller starte næringsvirksomheten før nemnda har truffet avgjørelse. Risikoen for å overholde denne fristen påhviler dermed politikeren selv. Sekretariatet for Karantenenemnda vil på vanlig måte gi veiledning om loven og hvordan informasjonsplikten skal oppfylles.

Dersom den tidligere politikeren ikke har informert om etablering av næringsvirksomhet eller overgang til ny stilling eller verv, vil brudd på informasjonsplikten kunne få som konsekvens at nemnda må vurdere om det skal reageres med sanksjoner hjemlet i karanteneoven kapittel 5 og forvaltningsloven kapittel IX.

Dersom det ikke gis informasjon eller gis uriktig eller ufullstendig informasjon vil det føre til at regelverket undergraves. Brudd på informasjonsplikten vil derfor kunne være en alvorlig overtredelse av karanteneoven. Nemnda vurderer om informasjonsplikten er brutt basert på skriftlig og eventuell muntlig forklaring fra politikeren. En slik vurdering krever lengre saksbehandlingstid og grundige vurderinger opp mot karanteneovens regler. Det må vurderes om vedkommende skal få en reaksjon for overtredelse. Nemnda understreker at slike vurderinger er krevende. Særlig vil det være vanskelig for nemnda å vurdere om skyldkravet for å ilegge overtredelsesgebyr er oppfylt. Vedtak om ileggelse av administrativ sanksjon skal begrunnes i samsvar med kravene i forvaltningsloven kapittel V.

I 2021 ble Karantenenemnda gjennom medieoppslag gjort oppmerksom på at det var flere tidligere politikere som hadde unnlatt å varsle om overganger slik de var pålagt etter karanteneoven. Som følge av offentlighet om dette mottok Karantenenemnda informasjon fra noen av de aktuelle politikerne. Flere av sakene gjaldt overgang til styreverv og i noen tilfeller var det gått flere år siden overgangen hadde skjedd. Nemnda måtte innhente informasjon og

be om redegjørelser fra flere politikere som ikke på eget initiativ tok kontakt med Karantenenemnda om hvorfor overgangen ikke var meldt inn.

Som følge av dette fikk nemnda et betydelig merarbeid. Nemnda la til grunn at det i flere saker forelå brudd på informasjonsplikten og ga sterk kritikk til den enkelte tidligere politikeren for brudd på informasjonsplikten. Nemnda skrev blant annet dette i brev til hver enkelt politiker:

*«Karantenenemnda har blitt orientert om ulike begrunnelser fra politikerne for at det ikke er gitt informasjon. Noen politikere trekker frem at de ikke har forstått reglene, mens andre ikke har forstått vedtaket som nemnda har truffet.*

*Karantenenemnda viser til at den informasjonen om reglene som gis fra SMK og KMD, samt informasjonen som kommer frem av vedtaket, er tilstrekkelig til å forstå betydningen og rekkevidden av informasjonsplikten. I alle vedtak fra Karantenenemnda blir man minnet på at informasjonsplikten gjelder i ett år etter fratredelsen. Samlet sett er dette tilstrekkelig til å forstå hva informasjonsplikten innebærer. I tillegg kommer det tydelig frem at spørsmål om informasjonsplikten eller annen veiledning kan rettes til Karantenenemnda.*

*Det er svært uheldig at det har kommet frem at flere tidligere politikere har unnlatt å informere om overganger til stillinger, verv og næringsvirksomhet.*

*Karanteneoven skal bidra til å skape tillit overfor politikere og forvaltningen. Et brudd på informasjonsplikten rammer ikke bare den enkelte politiker, men det bidrar også til å skade omdømmet til andre politikere og forvaltningen generelt. I tillegg er dette med på å svekke tillitten til Karantenenemndas forvaltning av reglene. Dette er meget uheldig, og rammer også dem som ikke kan klandres for å ha brutt informasjonsplikten.*

*Informasjonsplikten er en objektiv plikt som påhviler alle. Det er ikke den tidligere politikeren som skal gjøre egenvurdering av hvilke tilfeller de ikke skal varsle om. Selv om overgangen kunne ha blitt vurdert som uproblematisk dersom du hadde sendt inn melding om dette, eller at det har gått lang tid mellom fratredelse til tiltredelse, er ikke dette vurderinger som er overlatt til den enkelte. Karanteneoven er klar på at alle overganger skal meldes inn og vurderes av Karantenenemnda.*

#### *Konklusjon*

*Ettersom du ikke har meldt inn overgangen har du brutt informasjonsplikten. Dette anser nemnda som sterkt kritikkverdig. Særlig gjelder dette saker der den tidligere politikeren, gjennom det som fremkommer av mediene, kan se ut til bevisst å ha ønsket å unngå karantene.*

*På bakgrunn av tiden som har gått kan Karantenenemnda ikke gå nærmere inn i de enkelte sakene og vurdere om overgangen ville ha utløst karantene eller saksforbud. Karanteneoven gir hjemmel for illeggelse av karantene i inntil seks måneder etter fratredelsen og illeggelse av saksforbud inntil tolv måneder etter fratredelsen.*

*Nemnda vil ikke følge opp saken med et overtredelsesgebyr, og anser saken som avsluttet. Dersom du har merknader til dette brevet må disse sendes til Karantenenemnda innen fem dager. Dersom du ikke har merknader ber vi om din tilbakemelding på at du har mottatt og forstått innholdet.»*

Alle avgjørelsene ble publisert på regjeringen.no.

Nemnda mener at den offentlige kritikken og oppmerksomheten om disse sakene har bidratt til økt bevisstgjøring om informasjonsplikten blant politikerne.

## 7.4 Revisjon av karanteneoven

Karantenenemnda viser til sine årsmeldinger for 2018 og 2019 hvor det ble gitt tilbakemelding til departementet om at det var behov for å vurdere ulike regler i karanteneoven. Nemnda viser til at dette er fulgt opp av departementet og at det er utarbeidet høringsforslag på grunnlag av forslagene som ble fremlagt av Karantenelovutvalget.

## 8. Økonomiske og administrative forhold

Karantenenemnda er et uavhengig forvaltningsorgan som ikke kan instrueres i sine vedtak. En karantenesak krever normalt inntil to ukers arbeid med saksforberedelse, behandling i nemnda og etterfølgende administrativt arbeid. I noen tilfeller vil saksbehandlingen bli forsinket som følge av at saken ikke er godt nok opplyst av politikeren. Saksbehandlingsfristen for nemnda regnes fra det tidspunktet politikeren har overholdt informasjonsplikten. Dersom den tidligere politikeren ber om ny vurdering innen fem virkedager etter at vedkommende mottok vedtaket skal nemnda foreta den nye vurderingen innen fem virkedager.

Dersom Karantenenemnda treffer vedtak om karantene skal det gis godtgjørelse for ilagt karantene med hjemmel i karanteneoven. Det er ikke hjemmel for å gi godtgjørelse for ilagt saksforbud. SMK har ansvaret for å utbetale godtgjørelsen. SMK har også ansvar for å gjøre fradrag i godtgjørelsen dersom den tidligere politikeren har lønn eller vederlag for annet arbeid i karanteneperioden. Slikt fradrag gjøres med hjemmel i karanteneoven § 8 annet ledd.

KDD finansierer Karantenenemndas arbeid gjennom sitt budsjett. Disse kostnadene gjelder utvalgsgodtgjørelse for medlemmene i nemnda som gis i samsvar med administrative satser som er fastsatt av KDD.

Sekretariatsfunksjonen for Karantenenemnda ivaretas av Arbeidsgiverpolitisk avdeling i KDD, som også har forvaltningsansvaret for karanteneoven. Antall saker som behandles av Karantenenemnda varierer fra år til år, med få saker noen år og mange saker i forbindelse med regjeringsskifter. I 2016 ble det behandlet 15 saker, i 2017 14 saker, i 2018 27 saker, i 2019 17 saker, i 2020 51 saker og i 2021 90 saker. Den økte saksmengden i 2020 og 2021 skyldes endringer i regjeringen og regjeringsskiftet i 2021. På bakgrunn av stor variasjon i saksmengden er det ikke vurdert som administrativt og økonomisk lønnsomt å etablere et eget sekretariat for Karantenenemnda som en egen enhet utenfor departementet.

## 9. Innsyn og offentlighet

Karantenenemnda viser til at det er en betydelig interesse for tidligere politikeres overgang til verv, næringsvirksomhet eller stilling utenfor statsforvaltningen. Karantenenemnda er opptatt av å sikre mest mulig åpenhet om sakene. Alle vedtak som treffes legges ut på hjemmesiden til KDD på regjeringen.no (karantene). Årsmeldingene finnes tilgjengelig på regjeringen.no/KDD.

I tillegg mottar Karantenenemnda spørsmål fra mediene som ber om informasjon om antall saker eller ber om innsyn i konkrete saker. Uttalelser og kontakten med mediene ivaretas av Karantenenemndas leder.

Etter offentleglova skal begjæring om innsyn rettes til det organet som er ansvarlig for saken, jf. offentleglova § 3 andre punktum. Som uavhengig forvaltningsorgan, skal innsynskrav derfor rettes til Karantenenemnda. I praksis skal sekretariatet ivareta den praktiske

oppfølgingen av begjæringer. Innsynsbejæringer skal sendes til [Karantenenemnda@kdd.dep.no](mailto:Karantenenemnda@kdd.dep.no).

KDD er klageinstans for avslag på innsyn etter offentleglova.

I mars 2021 ble det fra en avis fremmet krav om innsyn i alle sakene som Karantenenemnda hadde behandlet fra lovens ikrafttredelse 1. januar 2016. Et innsynskrav med så stort omfang krevde svært mye ressurser fra sekretariatet, og det tok tid å behandle dette.

Det ble også bedt om innsyn i interne saksdokumenter i enkelte konkrete saker. Slike innsynskrav vurderes opp mot offentleglova § 14 første ledd, som gir hjemmel for å unnta fra innsyn dokumenter som organet har utarbeidet for sin interne saksforberedelse. Ved innsyn i organinterne dokumenter vil som regel hensynet til organinterne prosesser veie tyngre enn hensynene som begrunner innsyn, jf. offentleglova § 11.

Fra 2018 etablerte Karantenenemnda eget arkiv, uavhengig av KDDs postjournal. Dette er et fysisk arkiv som oppbevares i KDD. Endringen fra 2018 har medført en betydelig økning i administrativt arbeid for sekretariatet, både med journalføring av saker og særlig at håndteringen av innsynsbejæringer har blitt mer arbeidskrevende.

Nemnda er opptatt av åpenhet rundt sitt arbeid og ønsker å legge forholdene til rette for pressens arbeid. Karantenenemnda mener derfor at det er svært viktig at journalføring og arkiveringen av sakene skjer i digital form. Karantenenemnda ba i sin årsmelding for 2020 Kommunal- og moderniseringsdepartementet om å utrede spørsmål i tilknytning til innsynsretten som følger av offentleglova, og også legge til rette for at Karantenenemndas arbeid blir heldigitalt, med tilhørende offentlig postjournal.