



Landbruks- og matdepartementet  
Postboks 8007, Dep  
0030 Oslo

Att. Nilsen Marianne

<b>Deres dato:</b> 19.04.2013	<b>Deres ref.:</b>	<b>Vår ref.:</b> 2013/294/HELOSK	<b>Arkivkode:</b> V33	<b>Dato:</b> 15.05.2013
----------------------------------	--------------------	-------------------------------------	--------------------------	----------------------------

### Forskrift om tilskudd til drenering av jordbruksjord - Høringssvar

Det vises til Landbruks- og Matdepartementets høringsbrev av 19.04.2013.

Naturforvaltningen i Enebakk kommune har følgende kommentarer til forskriftsforslaget:

- **§ 3. Vilkår**

- **Første ledd, siste setning: «Tilskuddet gis bare til drenering av jordbruksareal som tidligere har vært grøftet.»**

- Vi mener at all dyrka jord som har potensiale til gode avlinger og har god arrondering bør være berettiget tilskudd.
- I prioriterte vannområder vil grøfting være et godt miljøtiltak for å bedre vannkvaliteten i retning mot det økologiske målet, uavhengig av om arealet har vært grøftet tidligere eller ikke.
- Om lag en tredel av jordbruksarealet i Enebakk kommune er planert for noen tiår tilbake. Av ulike grunner ble en stor del av disse arealene ikke drenert umiddelbart etter at planeringa var utført. Store deler av disse arealene har klare behov for drenering.
- Også mange arealer som ikke er planert, og hvor en ikke kjenner til eldre grøftesystemer, har behov for drenering.
- Vi ser ikke noen klar logisk sammenheng mellom denne setningen og forskriftsforslagets formål. Vi mener tvert imot at en stor del av dreneringsbehovet nettopp er knyttet til arealer som tidligere ikke har vært grøftet.

**Konklusjon: Vi mener at nevnte setning bør sløyfes.**

- **Tredje ledd, siste setning: «Tilskudd kan heller ikke gis der tiltaket er påbegynt før tilskudd er innvilget.»**

Det at tilskuddet skal innvilges før arbeidet påbegynnes er en generell ordning som gjelder i mange sammenhenger, og som vi har forståelse for. Likevel bør det kunne



forsvares en annen praksis i denne saken, eller åpnes for dispensasjoner fra denne bestemmelsen. Grøftingsarbeid har «ligget nede» i lang tid i påvente av en tilskuddsordning. For å utnytte entreprenørenes kapasitet best mulig, var det nok noen som satte i gang arbeidet straks Jordbruksforhandlingene 2012 var gjennomført, i tillit til at «en avtale er en avtale», og at det som gjensto bare var detaljer. Disse tiltakene er utført i god tro og nettopp i den hensikt forskriftsforslaget tilsikter.

**Konklusjon: Vi mener at ordningen generelt bør gis tilbakevirkende kraft fra 1. juni 2012 eller at kommunene bør kunne gi dispensasjon fra denne setningen.**

• **§ 4. Beregning av tilskudd**

Tilskuddssatsen er satt til 1000 kr. pr. dekar, eller 10 kr. pr. løpemeter grøft.

- Tilskuddssatsen utgjør bare om lag en fjerdepart av kostnaden med den enkleste og rimeligste grøftingsmetoden, som bare kan brukes under de gunstigste forhold. Ved mer ugunstige forhold vil kostnadene være langt høyere (og tilskuddsandelen tilsvarende mindre).
- Siden kostnadene har sammenheng med de naturgitte forholdene (bl.a. steinforekomstene i jordmassene), blir tilskuddsandelen i de ulike tilfellene høyst forskjellige. Dette vil brukerne med rette kunne oppleve som urettferdig.
- Tiltakene har positiv avlingsmessig effekt for brukeren, men også for samfunnet, og bør sees i sammenheng med ekspertutvalgets rapport «Økt norsk kornproduksjon – utfordringer og tiltak».
- Videre har grøfting positiv miljøeffekt ved å redusere erosjonsfaren og næringsstofftilførselen til vassdrag.
- Mange av de positive effektene av grøfting har vel så stor betydning for storsamfunnet som for den enkelte bruker. Dette gir grunnlag for å vurdere om ikke storsamfunnet burde bære en større andel av kostnaden.

**Konklusjon:**

- **Vi mener at tilskuddssatsene burde vært satt vesentlig høyere.**
- **Det burde vurderes om tilskuddet bør gis på andelsbasis (%) i stedet for beløpsbasis.**

Med vennlig hilsen

*Helge Oskarsen*  
Helge Oskarsen  
jordbrukssjef