



Landbruks- og matdepartementet
Postboks 8007 Dep
0030 OSLO

Landbruks- og matdep.	
Saksnr.:	Dokument:
Mottatt: 23 MAI 2013	
Saksbeh.:	Ark.:
Kop.:	Avskr.:

Saksb.: Åsa Hellem
e-post: fmnoahe@fylkesmannen.no
Tlf: 75 54 78 83
Vår ref: 2013/3033
Deres ref:
Vår dato: 02.05.2013
Deres dato: 19.04.2013
Arkivkode: 525.0

Høringsuttalelse - Forskrift om tilskudd til drenering av jordbruksjord

Fylkesmannen i Nordland er fornøyd med at det er utarbeidet egen forskrift for tilskudd til drenering av jordbruksjord, i stedet for å utvide SMIL-forskriften. Våre merknader er basert både på kommentarene i høringsbrevet og teksten i selve forskriften.

I overskriften på forskriften brukes begrepet «*jordbruksjord*», mens man i § 3, 1. ledd - Vilkår skriver «*Tilskudd gis bare til drenering av jordbruksareal som tidligere har vært grøftet*». Vi mener at man i forskriften ikke bør bruke to begreper, både «*jordbruksjord*» og «*jordbruksareal*». Vi foreslår at man kun bruker begrepet jordbruksareal, det samsvarer også med begrepsbruken i jordloven.

§ 2 - Definisjoner

Vi er også fornøyd med at det i forskriftens § 2 er lagt inn definisjoner på de ulike dreneringsmetodene. I tillegg ser vi behov for definisjon av «*usystematisk grøfting*» i og med at denne metoden faller inn under satsene i § 4 på «*annen grøfting*». Vi foreslår at begrepet «*usystematisk grøfting*» brukes i stedet for begrepet «*annen grøfting*» i § 4 og at begrepet defineres i § 2.

Forslag til definisjon, 2, ny bokstav:

Usystematisk grøfting. Drenering hvor avstanden mellom grøfter og plasseringen av disse varierer etter behov.

§ 3 Vilkår

I forskriftens § 3, første ledd, siste setning heter det «*Tilskuddet gis bare til drenering av jordbruksareal som tidligere har vært grøftet*» forslås endret til «*Tilskuddet gis bare til jordbruksareal som tidligere har vært drenert*». Med denne endringen vil en ivareta arealer som tidligere har vært profilert eller omgravd, og som nå behøver vedlikehold i form av grøfting eller ny profilering.

I høringsbrevet, andre avsnitt, andre setning heter det «*Det er derfor en forutsetning at arealet som skal dreneres har vært grøftet tidligere. Dersom det er tvil om arealet tidligere er grøftet, vil det være grunneier/søker som må sannsynliggjøre dette*». Her foreslår vi at «*grøftet*» erstattes med «*dyrket*». Arealer som tidligere var regnet som selvdrenerende kan nå ha behov for grøfting, profilering og lignende. Ved å bruke begrepet «*dyrket*» unngår man tvil om grensen mot nydyrking.

§ 3 – andre ledd heter det: «Foretaket må ha grøfteplan med kart, samt miljøplan trinn 2 eller tilsvarende miljøinformasjon der tiltaket og virkningen av tiltaket er beskrevet.»

Vi mener at begrepet «tilsvarende miljøinformasjon» blir for uklart, og at all miljøinformasjon bør være samlet i en plan. Begrunnelsen for en plan er at dreneringstiltak er langsiktige tiltak, der det kan være aktuelt å foreta vedlikeholdsarbeid etter noen år. Da er det greit at all informasjon om tiltaket er samlet i en plan. Miljøplan trinn 2 skal oppdateres fortløpende, der nye tiltak kommer til og gamle faller fra. Da kan fort viktig informasjon om dreneringstiltaket falle fra. Derfor foreslår vi en forenkling slik at § 3 – andre ledd lyder slik: «Foretaket må ha dreneringsplan med kart. Tiltaket og virkningen av tiltaket skal være beskrevet i dreneringsplanen.»

Videre i tredje avsnitt. «Planen bør videre inneholde en kort beskrivelse av egnetheten til utløpet for grøftesystemet». Det er noe uklart hva som menes med dette. Erfaring og tilbakemeldinger fra landbruksrådgivningen kan tyde på at grøfteutløpene ofte er blitt feilkonstruert. Derfor bør det i utdypingen av forskriften sies noe om utforming av grøfteutløp. Vi foreslår følgende formulering: «Planen bør inneholde en beskrivelse av utforming av grøfteutløp». Det er også viktig med fokus på kvalitet på drenerør og filter. Dette er vesentlig for at systemene skal fungere over tid. I tillegg har også kvalitet på drenerør og filter betydning for avrenning av næringssalter og for erosjon fra grøftene. Dreneringsystemer endrer seg over tid, derfor mener vi at det vil være fornuftig å ha med en formulering som sikrer at disse forholdene blir vurdert i planen. Følgende formulering foreslås tatt inn: «Videre bør planen ha en kort beskrivelse om valg av rør og filtermateriale». Til slutt er det viktig å påpeke at åpne kanaler og grøfteutløp kan utløse erosjon. Derfor bør det også være en formulering om dette. Videre må planen også inneholde en beskrivelse av erosjonsforebyggende tiltak der dette er nødvendig.

§ 4 - Beregning av tilskudd.

I forskriften 1. ledd, annen setning - se forslag om endring av begrepet «annen grøfting» under kommentarene til § 2.

I kommentarene til § 4 i høringsbrevet – første avsnitt, tredje og fjerde setning heter det: «Her forutsettes det at grøftingen er systematisk, dvs. at det grøftes med en bestemt avstand mellom grøftene som dekker et gitt areal, tilstrekkelig til å sikre en tilfredsstillende dreneringstilstand på arealet. Tilskuddet beregnes på grunnlag av hele arealet som grøftes».

Vi foreslår følgende setning i tillegg: «For areal som profileres eller omgraves legges drenert areal til grunn for tilskudd».

Videre i kommentarene til § 4 – to siste setninger heter det: «Avskjæringsgrøfter er i noen kommuner finansiert ved bruk av SMIL-midler. Denne muligheten foreligger fortsatt» Vi mener at en slik mulighet kan legge opp til dobbelfinansiering av tiltak og kan bidra til å skape usikkerhet om grensene mellom de to ulike ordningene. Vårt forslag er at det klargjøres at avskjæringsgrøfter **ikke** kan finansieres ved bruk av SMIL-midler.

§ 7 - Uttalelser

Følgende tekst står i § 7: «Kulturminnemyndighet (kulturminneforvaltningen i fylkeskommunen og Sametinget) skal uttale seg når tiltaket kan berøre interesser innenfor deres fagområder.» Dette mener vi er en vag formulering, selv om

høringsbrevet gir utfyllende kommentarer. Vi forslår følgende tilføydelse til § 7:
«Kommunen avgjør om saken skal sendes kulturminnemyndighetene for uttalelse».

§ 12 – Administrasjon og klage

I høringsbrevet, siste avsnitt i kommentarene til § 12, står følgende:

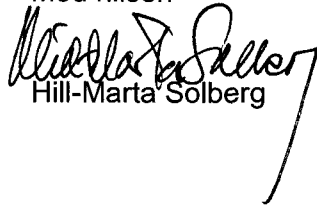
«Klagen skal imidlertid ikke sendes fylkesmannen, men kommunen slik at kommunen har anledning til å uttale seg om saken før fylkesmannen vurderer saken på nytt».

Dersom denne teksten tas inn i et rundskriv som skal følge den nye forskriften må teksten endres slik: «Klagen skal imidlertid ikke sendes fylkesmannen, men kommunen slik at kommunen har anledning til å behandle saken på nytt fylkesmannen fatter endelig vedtak dersom kommunen ikke tar klagen til følge.»

Søknads- og saksbehandlingsrutiner – generelle kommentarer

Fylkesmannen er positiv til at kommunene gis ansvar for å forvalte ordningen på linje med SMIL-ordningen. Per i dag har Fylkesmannen en stor oppgave med å registrere, utbetale og påse at kommunene følger opp arbeidsfrister for SMIL-saker. Slik systemet er per i dag mener vi at det ikke er forvaltningseffektivt. Antall saker vil sannsynligvis bli like mange eller flere enn dagens antall SMIL-saker ved innføring av «drenerings-forskriften». Vi ber derfor om at det så fort som mulig kommer andre løsninger for søknadsbehandling og utbetaling av tilskudd enn de som er i dag.

Med hilsen


Hill-Marta Solberg


Monica Iveland
landbruksdirektør