

Fra: Jon-Terje Lepsøy / NOOMAS [mailto:lepsy@noomas.no]  
Sendt: 15. april 2011 14:45  
Til: Torgersen Yngve  
Emne: NYTEK innspill, høringsutkast. 2011

Hei

Her er noen tanker og innspill vi har rundt NYTEK.

§9. Bør konsekvens av endring i lokalitetsklassen utløse nye analyser uansett, eller hvem er/blir ansvarlig for å ta denne beslutningen?

§12. Hva er forskjellen på å skulle oppfylle krav i NS9415:2009 (ekstrautstyr) og produktsertifisering (hovedkomponenter)?

§14. produsent, leverandør, produktsertifiseringsbevis, produktsertifikat, sertifiseringsdokument, trengs det bedre definisjon av ord? Det kan leses i første linje at der er det akkreditert sertifiseringsorgan sitt ansvar og dokumentere, skal ikke akkreditert sertifiseringsorgan verifisere/bekrefte samsvar mellom produkt og standard?

§16 c). Vil ikke anleggssertifikat verifisere/kontrollere kapasitet mellom fortøyning og hovedkomponenter?

§18. Det bør stilles minimumskrav til kompetanse for utlegging og kontroll av fortøyningssystem.

§21. Dette blir også ivaretatt av NS-EN 45011, ISO guide 67, 65 og 28. serieproduksjon.

§25. Her bør det stilles krav til at lokalitetsrapport, fortøyningsanalyse og fortøyningsinspeksjon er gjort etter kravi NS9415, og ikke bar skal foreligge.

§30. det vil med fordel kunne presiseres at denne sertifiseringen også gjelder ettersyn og vedlikehold uten at det utføres reparasjon, fornyelse av servicekort/nokort som er gått ut på dato.

Oppsummert.

Vi mener at krav til dokumentert kompetanse for underleverandører og andre serviceenheter som dagelig er i kontakt med produktsertifiserte hovedkomponenter må stilles.

God forskrift, og god påske.

Med vennlig hilsen  
Jon-Terje Lepsøy  
Daglig leder. noomas.no

Repslagergaten 17  
5033 N- Bergen

Måløy, Kr.Sund-N, Frøya, Bjarkøy.

Kontor +47 555 44 555  
Mobil +47 48 09 09 09