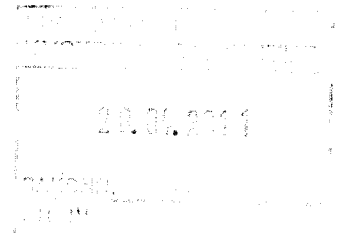


Vår saksbehandler
Hilde Aarefjord

Vår dato
2011-04-14
Deres dato

Vår referanse
Deres referanse

Fiskeri- og kystdepartementet
Postboks 8118 Dep
0032 Oslo



Høringsuttalelse til forskrift om krav til teknisk standard for flytende anlegg som nyttes til akvakultur (NYTEK-forskriften)

Vi viser til høringsdokumentene på Fiskeri- og kystdepartementets nettside.

Standard Norge har tidligere vært i nært samarbeid med Fiskeri- og kystdepartementet om NYTEK, blant annet viser vi til vår felles brosjyre om NYTEK. Vi vil i det følgende bidra med noen kommentarer til forskriftsforslaget.

Generell kommentarer

Formålet med forskriften er å forebygge rømming av fisk fra flytende akvakulturanlegg gjennom å sikre forsvarlig teknisk standard og forsvarlig drift på anleggene. Den nye forskriften tar sikte på å beskrive hva som er forsvarlig, roller og legge til rette for effektive kontroll- og sanksjonstiltak. Det brukes en rekke begreper som foreløpig ikke er velkjent i næringen. Tydelighet på intensjonen med kravene og bruk av begreper er derfor vesentlig for å gjøre forskriften mer tilgjengelig. Vi anbefaler bruk av begreper som er definert i anerkjente standarder, NS-EN ISO/IEC 17020 er et eksempel på en slik standard og som det henvises til i forskriftsforslaget.

Beskrivelse av roller er spesielt viktig i denne forskriften fordi disse er nye i forhold til dagens praksis. Slik forskriften nå er formulert er dette uklart.

I høringsbrevet omtales NS 9415 som "ei bransjenorm" – riktig omtale er til orientering Norsk Standard og dette er ikke "en bransjenorm".

I det følgende kommenterer vi enkeltparagrafer i forslaget.

Om "Forskriftens saklige virkeområde"

"Forskriften gjelder for flytende akvakulturanlegg som brukes til akvakultur av fisk, samt for hoved- og dekomponenter, konstruksjonsdeler og ekstrautstyr til slike anlegg" foreslås endret til "Forskriften gjelder for flytende akvakulturanlegg som brukes til akvakultur av fisk, inkludert alle komponenter, konstruksjonsdeler for fortøyning og ekstrautstyr til slike anlegg."

Om "§ 5 Definisjoner"

Leverandør – slik "leverandør" er definert er ikke "produsent" med i definisjonen. Produsent bør inkluderes i definisjonen av "leverandør" jf. ISO 9000.

Vi anbefaler at det tydeliggjøres at "anleggssertifikat" er et "inspeksjonssertifikat".

5x) Sertifiseringsorgan, se kommentar til § 6.

Om "§ 6 Sertifiseringsorgan"

"sertifiseringsorgan" bør erstattes med "produktsertifiseringsorgan" fordi det er ulike typer sertifisering og "produktsertifiseringsorgan" er derfor mer presist. NS-EN ISO/IEC 17021 (styringssystemer) og ISO/IEC 17024 (personellsertifisering) er eksempler på andre typer sertifisering.

Om "§ 7 Inspeksjonsorgan, lokalitetsundersøkelsesorgan og fortøyningsanalyseorgan"

Alle nevnte organer har en referanse til "NS-EN ISO/IEC 17020..." bør erstattes med det riktige "NS-EN ISO/IEC 17020...".

Alle er inspeksjonsorganer jf. NS-EN ISO/IEC 17020 og dette bør derfor komme tydeligere fram i de enkelte paragrafer og i definisjoner.

"uavhengighetsklasse C eller høyere" her bør "uavhengighetsklasse" erstattes med "uavhengighetstype" fordi NS-EN ISO/IEC 17020 for eksempel bruker "Inspeksjonsorgan type A".

Om § 13 Krav om produktsertifisering

Vi mener det er uheldig at Fiskeridirektoratet blir pålagt å være et "godkjenningsorgan" samtidig med at de skal være et tilsynsorgan. Intensjonen er ivaretatt i muligheten til dispensasjon jf. § 31 og basert på tilgjengelig dokumentasjon.

Om § 15 Unntak fra krav om produktsertifisering -

Denne paragrafen er uklar og bidrar også til uklare roller og vi foreslår derfor at hovedkomponentbevis skal utstedes av akkreditert inspeksjonsorgan i stedet for akkreditert sertifiseringsorgan.

Om "§ 16 Dokumentasjon av fortøyningsanalyse"

Her mangler "akkreditert" før "fortøyningsanalyseorgan".

Om §§ 17, 18 og 25

§17 "... skriftlig dokument med tittel "lokalitetsrapport"... erstatt liten bokstav i tittel med stor bokstav dvs. "Lokalitetsrapport", se også §§17, 18, 25. En tittel begynner gjerne med stor bokstav.

Om "§ 18 Krav til utlegg av fortøyning og fortøyningsinspeksjon"

Forslag til endring av tittel: "Krav til utlegg av fortøyning og fortøyningsinspeksjon" erstattes med "Krav til fortøyning og fortøyningsinspeksjon" fordi § 18 ikke kun dekker utlegg, men også utskiftning av "konstruksjonsdeler" i fortøyning.

Om "§ 29 Bruk, vedlikehold og varslingsplikt"


For å ivareta hensyn til kjønnsnøytralitet foreslår vi at "..., plikter han..." erstattes med "..., plikter innehaver...".

Om "Kapittel 8. Sluttbestemmelser"

Vi anbefaler at det fremkommer tydelig at det er Fiskeridirektoratet som er tilsynsorgan etter denne forskriften.

Med hilsen
for Standard Norge


Christian Holthe
markedssjef


Hilde Aarefjord
prosjektleder