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**VEDTAK**

|  |  |
| --- | --- |
| **Klagesak nr.:** | **14/2018** |
| **Klager:** | **Xxxx xxxxxx xxxxxxxx** |
| **Klagers prosessfullmektig:** | **Advokat Anne Lotte Gulbrandsen** |
| **Klagen gjelder:** | **Krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner mv.** |
| **Beslutningsdato:** | **29. november 2019** |
| **I behandlingen har deltatt:** | **Anne Stine Eger Mollestad**  **Marianne Abeler**  **Lars Christian Finstad**  **Edvin Verøy** |
| **Konklusjon:** | **Klagen tas ikke til følge.** |

# \*\*\*

1. **Sammendrag av sakens faktiske sider**

Klagen gjelder krav etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner (heretter forskrift om kompensasjon for psykisk belastning).

Xxxx xxxxxx xxxxxxxx, heretter kalt klager, er født xxx xxxx xxxx. Han tjenestegjorde i xxxxxxx fra xxx xxxx xxxx til xxx xxxx xxxx. Først som geværmann, deretter som sjåfør og reparatør.

Krav om kompensasjon har vært oppe til behandling i klagenemnda to ganger tidligere, se nedenfor. Når det gjelder sakens faktiske side og klagers liv før, under og etter tjenesten vises det til det som fremgår av klagenemndas vedtak i sak 16/2012, datert 8. november 2012.

Klager ble i vedtak 12. juli .2007 tilkjent kr. 209 640 i billighetserstatning. Klager fikk innvilget søknad om varig uførepensjon fra 18. oktober 2006. Uføretidspunktet er satt til 1. april 1999.

I anledning kompensasjonssaken er det innhentet spesialisterklæring utarbeidet av psykolog Greve, datert 15. juni 2012. Greve konkluderer med at klager ikke var påført psykisk belastningsskade som følge av tjenesten. SPK avslo kravet om kompensasjon i vedtak 24. juli 2012. Vedtaket ble påklaget i brev 2. august 2012.

Klagenemnda behandlet saken 8. november 2012. Klager var ikke representert ved advokat. Klager fremkom med opplysninger som ikke syntes å være en del av vurderingsgrunnlaget for den sakkyndige. Nemnda besluttet å hjemvise saken til ny behandling med ønske om at det ble innhentet en ny sakkyndigerklæring til belysning av årsaksspørsmålet. Ny spesialisterklæring fra 22. juni 2014, samt to tilleggserklæringer fra 5. januar og 8. mai 2015, ble innhentet fra psykolog Trond Ivar Hegge. Hegge konkluderte med at xxxxxxxx ikke var påført en psykisk belastningsskade som følge av tjenesten. SPK avslo krav på kompensasjon ved vedtak 20. august 2015. Dette vedtaket ble påklaget i brev 28. september 2015.

Klagenemnda behandlet saken 5. desember 2016. Da saken ikke var tilstrekkelig opplyst besluttet nemnda på ny at saken skulle hjemvises til ny behandling med ønske om at det ble innhentet ny sakkyndigerklæring. Under behandlingen av saken innhentet SPK en ny spesialisterklæring fra psykiater Helge Haugerud datert 12. juli 2017 og tilleggserklæring datert 15. november 2017. Haugerud konkluderte med at FN-tjenesten ikke har forårsaket lidelsene.

SPK avslo kravet om kompensasjon i vedtak 6. februar 2018. Avslaget ble begrunnet med at SPK mener det ikke er sannsynliggjort at det foreligger årsakssammenheng mellom klagers psykiske plager og tjenestegjøringen i xxxxxxx.

Advokat Anne Lotte Gulbrandsen påklaget vedtak i brev 30. april 2018. I klagen anføres det at det er årsakssammenheng mellom tjenesten og klagers psykiske plager, samt erversuførhet.

SPK har ikke funnet grunn til å omgjøre sitt vedtak, og saken er derfor oversendt klagenemnda for behandling.

Klager møtte sammen med sin advokat under nemndsmøte. SPK var ikke representert.

**2. Klagenemndas vurdering**

Saken gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner del I og II.

Rett på kompensasjon forutsetter i henhold til kompensasjonsforskriften § 3 at skadelidte er påført en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøring i internasjonal operasjon. Videre kreves det at den psykiske belastningsskaden har medført varig ervervsmessig uførhet.

De nærmere krav til årsakssammenheng utledes av betingelseslæren. Etter betingelseslæren vil den psykiske belastningsskaden være årsak til hele skadelidtes ervervsuførhet dersom den har vært en nødvendig og tilstrekkelig betingelse for uførhetens inntreden. Det er skadelidte som bærer bevisbyrden for at det foreligger en slik nødvendig og tilstrekkelig årsakssammenheng.

Kravene til bevis for å konstatere årsakssammenheng er lempeligere etter kompensasjonsordningens del I enn for del II, jf. Forsvarsdepartementets tolkningsnotat av 22. november 2010 og presiserende tolkningsnotat av 7. november 2014.

Etter forskriften del II gjelder de alminnelig krav til bevis, jf. forskriften § 4 a, hvor det fremgår at det er de bevistema og beviskrav etter det lovfestede objektive ansvaret i forsvarspersonelloven § 12 b som gjelder. Det skal derfor foretas en strengere vurdering av bevis under ordningens del II enn det som det er gitt anvisninger på etter del I.

Kravene følger av de alminnelige erstatningsrettslige regler. Det er det mest sannsynlige faktum som skal legges til grunn. Det er den som krever erstatning som har bevisbyrden. Prinsippet kommer til uttrykk i forskriften § 3, som slår fast at det alminnelige krav til årsakssammenheng gjelder, og at det må være en sannsynlighetsovervekt for at tjenesten er årsak til den psykiske belastningsskaden. Det skal foretas en fri bevisbedømmelse. Det oppstilles da ingen begrensninger for hvilke bevis som

skal fremlegges, men vekten av dem vil naturligvis variere, jf. bl.a. Rt. 1998 s. 1546 og Rt. 2010 s.

1547. Det er ikke et vilkår at det foreligger tidsnære bevis i form av journaler eller lignende, for at

beviskravet etter forskriften § 4 a skal være oppfylt. Spørsmålet i denne forbindelse er hva som anses som mest sannsynlig årsak til at skadelidte utviklet en psykisk belastningslidelse.

Saken har vært til behandling to ganger tidligere i nemnda og det er til sammen innhentet 3 spesialisterklæringer. Den første erklæringen er innhentet fra psykolog Greve og er datert 15. juni 2012. Han konkluderer med at klager ikke er påført en psykisk belastningsskade som følge av tjenesten. Det er videre innhentet en spesialisterklæring fra psykolog Trond Ivar Hegge datert 22. juni 2014, samt to tilleggserklæringer fra samme psykolog datert 5. januar 2015 og 8. mai 2015. Han konkluderer i likhet med Greve med at klager ikke er påført en psykisk belastningsskade som følge av tjenesten. Den siste erklæringen i saken er innhentet av psykiater Helge Haugerud og er datert 12. juli 2017. Etter spørsmål fra klagers advokat har Haugerud avgitt en tilleggserklæring datert 15. november 2017.

Psykiater Haugerud finner at klager fyller kriteriene for ICD-10 diagnosene F40.01 Agorafobi med panikklidelse, F33.1 Tilbakevendende depressiv lidelse, aktuell episode moderat og F10.1 Skadelig bruk av alkohol. Psykiater Haugerud vuderer den medisinske invalididteten som følge av diagnosene til 30%. Psykiater Haugerud kommer, i likhet med psykolog Greve og psykolog Hegge, til at det ikke er årsaksammenheng mellom klagers psykiske plager og hans tjeneste i xxxxxxx.

Sentralt for nemndas tidligere hjemvisning har vært klagers opplysninger om tidspunkt for debut av plager etter tjeneste og dokumentasjon omkring dette. Klager har selv tidligere gitt opplysninger om at de psykiske plagene dukket opp 3-4 år etter tjenesten, og at han på midten av 80-tallet skal ha gått til DPS 2-3 ganger i uken for behandling for dette. Han har gitt opplysninger om behandling ved et spesifikt legesenter og ved DPS. Dokumentasjon omkring dette og betydningen av dette for årsaken til klagers plager, har vært søkt belyst gjennom nemndas tidligere hjemvisninger. Men tross opplysninger om behandling ved konkrete legesentre og DPS, har det ikke vært mulig å fremskaffe noe dokumentasjon som bekrefter dette. Tvert imot synes klager å bli mer diffus med hensyn til hvor og når han skal ha påbegynt behandling. Klagers advokat bekrefter under nemndsmøte at de ikke har klart å fremskaffe dokumentasjon på dette, og klager selv oppgir under nemndsmøte at behandlingen muligens fant sted på et senere tidspunkt. Nemnda bemerker at det ikke er et krav om tidsnær dokumentasjon. Dog er det relevant å se hen til klagers opplysninger om forhold som gjør det nærliggende å kunne forvente en viss underbygging av kravet gjennom dokumentasjon. Etter som dette er blitt ettergått, har sannsynligheten omkring behandling i en tidlig fase etter tjeneste, blitt betydelig svekket. Dette knytter seg til det faktum at intet er dokumentert, navnet på legesenteret eksisterte ikke på den tiden han angir og han har selv i møte i nemnda opplyst at han rent faktisk ikke bodde i området på den tiden da behandling skal ha funnet sted. Nemnda finner etter dette at klager ikke har sannsynliggjort at hans psykiske plager startet kort tid etter tjenesten. Det foreligger ikke noe som støtter klagers forklaring på dette punkt, og hans forklaring fremstår ikke som konsistent. Dette forsterkes gjennom klagers øvrige motstridende opplysninger i saken. At klager kommer med motstridende og udokumenterte opplysninger om ulike forhold kan ha mange årsaker. I en erstatningsmessig sammenheng er det da vesentlig å se hen til de sakkyndiges vurderinger. Saken er bredt utredet av tre sakkyndige som alle konkluderer med at tjenesten ikke er årsak.

Ut ifra den foreliggende dokumentasjon i saken finner nemnda det derfor sannsynlig at klagers psykiske plager inntraff tidligst rundt midten av 90-tallet i form av en angstlidelse. De tre spesialistene som har vurdert klager og hans psykiske lidelser, og spørsmålet om årsakssammenheng med tjenesten i xxxxxxx, konkluderer med at klager ikke er påført en psykisk belastningsskade som følge av tjenesten i xxxxxxx. Samtlige av spesialisterklæringene konkluderer med at tjenesten ikke er årsak til at klager i dag har psykiske lidelser. Det er etter nemndas syn heller ikke holdepunkter for å konstatere årsakssammenheng ut i fra de øvrige bevis i saken.

Nemnda mener på dette grunnlag at det ikke er sannsynliggjort at klagers psykiske lidelser har oppstått som følge av tjenesten i xxxxxxx i xxxx-xxxx. Klager har som følge av dette ikke krav på kompensasjon etter ordnigens del I eller ordningens del II og kravet om kompensasjon avslås.

Klagen tas med dette ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand på kr. 30.875,-inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 13 timer. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet dekkes i sin helhet.

# 3. Konklusjon

Klagen tas ikke til følge. Statens pensjonskasses vedtak stadfestes.

Vedrørende saksomkostninger for klageomgangen skal SPK utbetale kr. 30.875 inkl. mva.

Vedtaket er enstemmig.

# \*\*\*

# Oslo, 29. januar 2020

|  |
| --- |
|  |

Anne Stine Eger Mollestad  
Leder for klagenemnda