**VEDTAK**

**Klagesak nr.: 18/2018

Klager: xxxxxxxxxxx**

**Klagers prosessfullmektig: Advokat John Tuflått**

**Klagen gjelder: Krav om etteroppgjør etter**

**forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning.**

**Beslutningsdato: 11. mai 2020**

**I behandlingen har deltatt: Claus Krag Brynildsen
 Marianne Abeler
 Lars Christian Finstad
 Trond Jørgensen**

**Konklusjon: Klagen tas til følge. Skadelidte tilkjennes ytterligere 35 % av 65 G.**

\*\*\*

1. **Sakens faktiske side**

Klagen gjelder krav etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner (kompensasjonsforskriften).

xxxxxxxxxx, heretter kalt klager, er født xxxxxxxx. Han tjenestegjorde i to kontingenter i perioden xXxxxxxxxxxxx til xxxxxxxx.

For en nærmere fremstilling av sakens faktum vises det til klagenemndas vedtak 4/2015. Klager ble i dette vedtaket tilkjent 65 % av 65 G, med fradrag for utbetalt billighetserstatning.

Krav om ytterligere 35% erstatning etter kompensasjonsforskriften (65 G) ble fremsatt for Statens pensjonskasse (SPK) 11. april 2018. SPK avslo i vedtak 1. juni 2018 kravet om etteroppgjør. Etter SPKs vurdering var det ikke sannsynliggjort at skadelidte har blitt 100% varig ervervsmessig ufør som følge av psykiske belastningsskader påført under FN-tjeneste.

Advokat John Tuflått påklagde vedtaket på vegne av klager. I klagen fremholdes at klagers psykiske plager har forverret seg, og at han ikke er i stand til å arbeide. Klager er tilkjent 100% uførepensjon fra NAV. SPK fant ikke grunn til å omgjøre vedtaket og saken ble oversendt klagenemnda for behandling.

Klager var ikke til stede under nemndas behandling av saken.

1. **Nemndas vurdering**

Krav på etteroppgjør etter kompensasjonsordningen reguleres av kompensasjonsforskriften § 8 Etter denne bestemmelsen kan skadelidte som har fått kompensasjon fastsatt etter forskriften § 4 og § 4 a kreve etteroppgjør dersom den varige ervervsmessige uføregraden som følge av skaden endrer seg vesentlig.

Krav om etteroppgjør fremsettes innen tre år etter at oppgjøret var avsluttet, jf. § 8 første ledd annet punktum. Vedtaket i klagers opprinnelige klagesak er datert 6. oktober 2015. Krav om etteroppgjør er fremsatt 11. april 2018. Krav om etteroppgjør er dermed rettidig fremsatt.

Etter kompensasjonsforskriften § 8 første ledd kan skadelidte som har fått kompensasjon fastsatt etter forskriften § 4 og § 4 a kreve etteroppgjør dersom den varige ervervsmessige uføregraden som følge av skaden endrer seg vesentlig. I annet ledd tredje punktum heter det imidlertid at samlet kompensasjon ikke kan overstige 35 G.

Del II av kompensasjonsordningen som gir krav på 65 G ble innført i 2012. I denne forbindelse ble § 8 første ledd endret slik at retten til etteroppgjør også skulle gjelde for saker etter ordningen del II. Begrensningen i ordlyden i § 8 andre ledd om at samlet kompensasjon ikke skal overstige 35 G ble allikevel stående ved forskriftsendringen. Dette innebærer at forskriftens ordlyd i utgangspunktet er til hinder for full kompensasjon i etterbetalingssaker etter ordningen del II.

Høringsnotatet utarbeidet av Forsvarsdepartementet i forbindelse med innføringen av ordningen del II berører ikke begrensingen. I notatet foreslår departementet det nevnte tillegget i § 8 første ledd «slik at det også gis mulighet til å kreve etteroppgjør for kompensasjon fastsatt etter § 4 a dersom den varige ervervsmessige uføregraden som følge av skaden endrer seg vesentlig». Nemnda mener høringsnotatet må forstås slik at departementets hensikt var å innføre mulighet for fullt etteroppgjør også i 65 G-sakene.

Etter nemndas syn må det skyldes en inkurie at forskriftsteksten på dette punktet ikke ble endret i 2012, slik at maksimal kompensasjon i saker om etterbetaling ble satt til 65 G i saker etter ordningen del II. Etter nemndas syn må begrensningen leses slik at den knytter seg til saker etter ordningen del I, mens maksimal samlet kompensasjon ved etteroppgjør etter ordningen del II er 65 G.

Det er et vilkår for etteroppgjør at den ervervsmessige uføregraden har endret seg vesentlig. Den vesentlige endringen av uførheten må skyldes den psykiske skaden som står i årsakssammenheng med tjenesten fra en internasjonal operasjon.

I klagenemndas vedtak 4/2015, hvor klagers opprinnelige kompensasjonssak ble behandlet, heter det:

*«For nemnda fremstår skadelidtes psykiske belastningsskade som den sannsynlige årsak til at han i dag er i en redusert stilling ved xxxxxxxxxx. Skadelidte har for nemnda forklart at han ønsket å fortsette i sin jobb i Forsvaret etter tjenesten, og at han forsøkte seg i flere stillinger i Forsvaret før han sluttet. Etter nemndas syn er det skadelidtes psykiske lidelser som medførte at han ikke klarte å opprettholde sitt arbeid i Forsvaret, og at han av den grunn søkte seg til et lavere lønnet yrke som lærer. Nemnda viser i den forbindelse til at bakgrunnen for at skadelidte sluttet i Forsvaret, er forenlig med skadelidtes symptomer på psykiske belastningsskade fra tjenesten. Det fremstår som overveidende sannsynlig at skadelidtes psykiske lidelser medførte at han også etterhvert sluttet som lærer, og starter som tømrer ved xxxxxxxxx. Hans fysiske helse har vært til hinder for utøvelsen av yrket som tømrer, og han har etter hvert redusert sin stilling der. Dersom man tenker tjenesten borte, finner nemnda det sannsynliggjort at skadelidte ville ha fortsatt sin karriere i Forsvaret eller eventuelt som lærer. Det er hans psykiske belastningslidelse som hindrer ham i å stå i arbeidet han opprinnelig hadde planlagt og som medførte at han søkte seg over i annet arbeid.*

*SPK hevder at skadelidte uansett ville blitt helt eller delvis ufør om tjenesten tenkes bort. SPK bærer bevisbyrden for dette. Det vises i den forbindelse til Rt. 1999 s. 1473.*

*Det fremkommer i dokumentasjonen at skadelidte i 2007 fikk hofteproblemer. Dette har til tider vært omfattende plager, som har medført operasjon i den ene hoften og lengre tids sykemelding i etterkant. Etter nemndas syn er det imidlertid ikke sannsynliggjort at skadelidtes hofteplager ville medført helt eller delvis uførhet om tjenesten tenkes borte. Det er da sannsynlig at skadelidte ville ha fortsatt i Forsvaret. Skadelidte kunne fungert i en full stilling i Forsvaret som er forenlig med hans hofteplager, dersom man tenker tjenesten i xxxxxxx borte. Således ville skadelidte med overveiende sannsynlighet hatt en høyere inntekt enn han har i dag. Nemnda finner etter dette at tjenesten har begrenset og forhindret skadelidte i å ha en normal karriereutvikling i Forsvaret, og således påført ham et inntektstap. Tjenesten har vært en nødvendig og tilstrekkelig betingelse for skadelidtes nedsatte ervervsevne. At hans fysiske helse svikter, når han søker å utnytte sin ervervsevne på annet hold, danner ikke grunnlag for å avvise tjenesten som årsak til ervervsuførheten, all den tid det fremstår som overveiende sannsynlig at skadelidte ville kunne ha opprettholdt sin ervervsevne, i mindre fysiske belastende stillinger om tjenesten tenkes borte. Nemnda finner det således sannsynliggjort at skadelidtes reduserte inntekt, skyldes hans psykiske belastningsskade.»*

Klagenemnda la i vedtaket til grunn at det foreligger en psykisk belastningslidelse med årsak i tjeneste som oppfyller de alminnelige krav til bevis etter ordningen del II. Nemnda la i vedtaket også til grunn at var at denne psykiske belastningslidelsen var årsaken til at klager stod i en redusert stilling ved xxxxxx, og at klager kunne fungert i full stilling i Forsvaret med sine fysiske plager.

Bakgrunnen for at klager i vedtaket i 2014 ikke ble tilkjent 100 % av 65 G var at han etter nemndas syn hadde restervervsevne. Klager ble innvilget 100 % uføretrygd den 24. november 2018 fra 1. januar 2018. Avklaringsrapport av 8. november 2016 viser at klager nå har falt ut av arbeidslivet. Årsaken er etter nemndas oppfatning i det vesentlige at hans psykiske belastningsskade er blitt verre. Endring i ervervsevne fra 65% til 100% må anses som vesentlig. Betingelsene for etteroppgjør er oppfylt. Klager tilkjennes på denne bakgrunn etteroppgjør tilsvarende 35 % av 65 G.

Kompensasjonen beregnes i tråd med reglene for utregning i kompensasjonsforskriften § 8 andre ledd første og andre punktum.

For klageomgangen har Advokat Tuflått fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand på totalt kr. 35 175,-. Kravet gjelder en tidsbruk på 16,75 timer. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet dekkes i sin helhet.

1. **Konklusjon**

Klagen tas til følge. Skadelidte innvilges etteroppgjør tilsvarende 35 % av 65 G.

Utgifter til juridisk bistand i klagebehandlingen dekkes med kr. 35 175,- inkl. mva.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo, 1. juli 2020

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Claus Krag Brynildsen

Varaleder for klagenemnda