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**VEDTAK**

|  |  |
| --- | --- |
| **Klagesak nr.:** | **7/2018** |
| **Klager:** | **xxxxxxxxxxxx** |
| **Klagers prosessfullmektig:** | **Advokat Anne Lotte Gulbrandsen** |
| **Klagen gjelder:** | **Krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning og krav om dekning av utgifter til juridisk bistand** |
| **Beslutningsdato:** | **16. september 2019** |
| **I behandlingen har deltatt:** | **Claus Krag Brynildsen****Marianne Abeler****Trond Jørgensen****Lars Christian Finstad** |
| **Konklusjon:** | **Klagen tas ikke til følge.** |

\*\*\*

**1. Sakens faktiske sider**

Klagen gjelder krav om kompensasjon og dekning av advokatsalær etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner (kompensasjonsforskriften). Kravet ble fremsatt 22. september 2014.

xxxxxxxxxxxx, heretter kalt klager, er født xxxxxxxxxx. Han tjenestegjorde i xxxxxx som operasjonsassistent i perioden xxxxxxxxx til xxxxxxx.

Klager vokste opp i Lillesand med foreldre og to søsken. Han var et barn med høyt aktivitetsnivå. Han beskrev i møtet med nemnda et dårlig oppvekstmiljø der alle mobbet alle. Fra 16-årsalderen var han ofte i kontakt med politiet i forbindelse med slossing, og skal ha prøvd amfetamin første gang som 16-åring. Han skal ha hatt et stort alkoholforbruk i ungdomsårene.

Klager fullførte videregående skole. Han avtjente førstegangstjenesten i Telemark Bataljon i perioden 9. august 2000 til 30. mars 2001, og reiste deretter til xxxxxx. På grunn av en voldsdom fire uker før tjeneste ble han så vidt sikkerhetsklarert. Under leave havnet han i et slagsmål i Danmark som resulterte i bot. Klagers oppgaver i xxxxxx besto i å støtte vakthavende offiserer og betjene bataljonens operasjonssentral i camp og felt. Han jobbet mest i kommandosenteret, men var også ute på oppdrag hvor de måtte stanse biler for kontroll. Han skal jevnlig ha hørt skudd blitt avfyrt, men opplevde ikke å bli beskutt selv. Han har også beskrevet uroligheter, søvnproblemer, et stort arbeidspress og at han gikk i konstant beredskap under tjenesten.

Han tok i 2002 kontakt med Forsvarets sanitet, hvor han fortalte om døgnrytmeforstyrrelse, nedstemthet, angst, aggresjon og et stort alkoholkonsum. Han fortalte også at han under tjenesten hadde brukt mye insulinstimulerende kosttilskudd og testosterontabletter, og at han etter tjenesten hadde konsumert mye alkohol. På bakgrunn av samtalen ble han anbefalt medikamentell og psykologisk behandling.

Klager fulgte ikke opp tilbud om behandling. Han reiste til Thailand hvor han oppholdt seg store deler av de neste to årene. I Thailand var livet preget av alkohol, doping og kampsport. Han var også involvert i en motorsykkelulykke i 2003. I årene som fulgte hadde klager omfattende rusproblemer og psykiske plager, og var flere ganger innlagt på bakgrunn av dette. Klager var i en periode medlem av Bandidos, og har sonet flere fengselsdommer, blant annet for vold.

Klager har etter tjenesten hatt sporadiske arbeidsforhold. Han fullførte en bachelorgrad ved Universitetet i Oslo i 2014, men ble i vedtak 19. oktober 2015 innvilget 100 % uføretrygd med yrkesskadefordeler.

Klager ble 12. januar 2015 tilkjent kr. 530 220,- i billighetserstatning basert på en VMI på 54 %.

Det er i anledning kompensasjonssaken utarbeidet en spesialisterklæring fra spesialist i psykiatri, Øivind Ekeberg. Ekeberg har konkludert med at klager har en total VMI på 45 %. VMI med årsak i tjenesten anslås til 25 %. Den varige ervervsmessige uførheten anslås til 100 %.

SPK avslo i vedtak 26. april 2017 kravet om kompensasjon. Begrunnelsen var at SPK ikke fant det sannsynliggjort at FN-tjenesten hadde vært en årsaksfaktor det var rimelig å tillegge ansvar for utviklingen av klagers liv etter tjenesten og at klager uansett ville vært 100 % ufør dersom tjenesten ble tenkt bort.

Advokat Anne Lotte Gulbrandsen påklagde vedtaket i fristavbrytende klage 4. mai 2017, deretter i utfyllende klage 8. januar 2018. SPK fant ikke grunn til å omgjøre vedtaket, og klagen ble oversendt klagenemnda.

Det var for SPK fremsatt krav om dekning av juridisk bistand med kr. 178 750,- inkl. mva. for behandling i første instans. SPK fant at dette beløpet langt overstiger det som kan anses rimelig og nødvendig i henhold til forskriften § 10. SPK fant derfor å kunne begrense dekningen av salær til kr. 130 000,- inkl. mva. Klagers advokat har påklaget vedtaket og bedt om at hele det fremsatte salærkravet dekkes av SPK. SPK har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket, og saken er oversendt klagenemnda.

Klage over kompensasjon og salær ble underlagt felles behandling i klagenemnda.

Klager og hans advokat var tilstede under saksbehandlingen i nemnda. Det samme var en representant for SPK.

**2. Om nemndas vurdering**

*Klage på avslag om særskilt kompensasjon*

Saken gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner del I og del II.

Rett på kompensasjon etter forskriften forutsetter i henhold til § 3 at skadelidte er påført en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøring i internasjonal operasjon. Videre kreves det at den psykiske belastningsskaden har medført varig ervervsmessig uførhet.

De nærmere krav til årsakssammenheng utledes av betingelseslæren. Etter betingelseslæren vil den psykiske belastningsskaden være årsak til hele skadelidtes ervervsuførhet dersom den har vært en nødvendig og tilstrekkelig betingelse for uførhetens inntreden. Det er skadelidte som har bevisbyrden for at det foreligger en slik nødvendig og tilstrekkelig årsakssammenheng.

Kravene til bevis for å konstatere årsakssammenheng er lempeligere etter kompensasjonsordningens del I, jf. Forsvarsdepartementets tolkningsnotat av 22. november 2010. Dette tolkningsnotatet må sees i lys av et presiserende tolkningsnotat av 7. november 2014, hvor det heter:

*«Ved en anvendelse av en lempeligere bevisvurdering vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, i slike tilfeller kunne gi grunnlag for kompensasjon. Det forutsettes naturligvis at det ikke foreligger holdepunkter for at den psykiske belastningsskaden skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon.*

*Tolkningsanvisningen rekker derfor ikke lenger enn forutsetningene for den. Hvis det foreligger tidsnære bevis som gir en forsvarlig bevisbedømmelse av årsaken til personellets plager, er man derfor utenfor området for tolkningsanvisningen, og her gjelder de alminnelige krav til bevis.»*

Formålet med de lempeligere krav til bevis, er å fange opp de tilfeller som ligger langt tilbake i tid og hvor det ikke lar seg gjøre å fremskaffe tilstrekkelig med bevis som gjør det sannsynlig at skadelidte ble påført en psykisk belastningslidelse under tjeneste. Ved anvendelsen av en lempeligere bevisvurdering vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, danne grunnlag for vurderingen av om skadelidte er berettiget til en kompensasjon. I den sammenheng vil konsistensen i skadelidtes forklaring over tid ha særlig relevans, samt om skadelidtes forklaring om psykiske plager er avgitt på et tidspunkt forut for innføringen av kompensasjonsordningen. Der det foreligger opplysninger eller andre typer bevis som tilsier at det er andre og for tjenesten uvedkommende årsaker til skadelidtes psykiske plager, vil disse vektlegges etter alminnelige bevisregler. Hvis det foreligger holdepunkter for at de psykiske plagene skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon, vil det tale mot kompensasjon.

At skadelidte selv ikke kobler sine plager til tjenesten, selv om det uomtvistelig foreligger psykiske plager, kan ikke uten videre tolkes dithen at tjenesten ikke er årsak. Det påhviler ikke skadelidte å påvise årsaken til psykiske plager, men en tidlig kobling mellom om plager og tjeneste, vil kunne styrke skadelidtes posisjon.

Foreligger nedtegnelser mv som ligger tett opp mot tjeneste, og som bidrar til å klarlegge skadelidtes tilstand på den tiden, vil de være særlig viktig ved bevisbedømmelsen. Foreligger slike opplysninger, er man utenfor området for tolkningsanvisningen. Tilsvarende gjelder ved vurderingen av nye bevis som sannsynliggjør at skadelidte uansett ville ha fått sine plager eller uansett ville ha falt ut av arbeidslivet.

Når det foreligger uklarhet om hvilke skader og lidelser som har oppstått og det er usikkerhet omkring årsaker til sykdomsutviklingen, må det foretas en avveining av de foreliggende bevis. Ved en slik bevisbedømmelse vil bevisene kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Det vises for så vidt til Rt. 1998 s. 1565 (Lie-dommen) og Rt. 2010 s. 1547 (Ask-dommen). På s 1570 i Lie-dommen fremkommer:

*«Det kan være uklarhet om hvilke skader som er oppstått, når de forskjellige symptomer har inntrådt og i det hele om og i tilfelle hvilke deler av en foreliggende helsesvikt som kan tilbakeføres til den aktuelle påkjørsel som skal ha medført nakkesleng. Det foreliggende bevismateriale vil gjerne være sammensatt, og opplysningene kan trekke i forskjellige retninger. Ved en slik bevisbedømmelse er det viktig å ha for øye at bevisene vil kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Særlig viktig ved bevisbedømmelsen vil være nedtegnelser foretatt i tid nær opp til den begivenhet eller det forhold som skal klarlegges, og da spesielt beskrivelser foretatt av fagfolk nettopp for å få klarlagt en tilstand. Dette vil gjelde blant annet nedtegnelser i legejournaler om funn og symptomer pasienten har ved undersøkelsen eller behandlingen. Svakere bevisverdi vil for eksempel opplysninger fra pasient til lege ha hvis opplysningene gjelder pasientens tilstand på et vesentlig tidligere tidspunkt enn tidspunktet for den aktuelle konsultasjonen. Opplysninger fra parter eller vitner med binding til partene som er gitt etter at tvisten er oppstått, og som står i motstrid eller endrer det bildet som mer begivenhetsnære og uavhengige bevis gir, vil det oftest være grunn til å legge mindre vekt på […]»*

Dette er stadfestet i Askdommen, hvor det blant annet heter i premiss (44): «*Den tidsnære dokumentasjonen må tillegges størst betydning*».

Etter forskriften del II gjelder de alminnelig krav til bevis, jf. forskriften § 4 a, hvor det fremgår at det er de bevistema og beviskrav etter det lovfestede objektive ansvaret i forsvarspersonelloven § 12 b som gjelder. Det skal derfor foretas en strengere vurdering av bevis under ordningens del II enn det som det er gitt anvisninger på etter del I.

Det skal foretas en fri bevisbedømmelse og det er ingen begrensninger i hvilke bevis som

kan fremlegges, men vekten av dem vil naturligvis variere, jf. bl.a. Rt. 1998 s 1546 og Rt. 2010 s

1547. Det er ikke et vilkår at det foreligger tidsnære bevis i form av journaler eller lignende, for at

beviskravet etter forskriften § 4 a skal være oppfylt. Spørsmålet blir hva som anses som mest

sannsynlig årsak til at skadelidte utviklet en psykisk lidelse.

SPK har under tvil konkludert med at det er sannsynliggjort at klager har blitt påført en psykisk belastningslidelse som følge av tjenestegjøringen. Nemnda har kommet til motsatt konklusjon.

Det er dokumentert at klager hadde en trøblete ungdomstid med gjentatt politikontakt og rusproblemer fra ung alder. Han ble allerede før tjenesten dømt til fengselsstraff for vold. Klager har overfor nemnda hevdet at han tidligere har svartmalt oppveksten i et forsøk på nødvendig hjelp. Nemnda finner allikevel grunn til å legge større vekt på tidsnær dokumentasjon, enn på klagers egne opplysninger som er fremkommet under erstatningssaken.

Klagers problemer etter tjenesten synes i hovedsak å bestå i misbruk av rus i form av alkohol, amfetamin, kokain og dopingmidler i form av anabole stereoider. Rusbruken fremstår som en videreføring av det negative sporet klager var inne på før tjenesten. Etter nemndas syn fremstår ikke tjenesten som noe skille i klagers liv i så måte.

Klager har etter tjenesten vært involvert i et kriminelt miljø. Nemnda mener det er mer sannsynlig at klagers søvnproblemer og beredskap er knyttet til klagers rusbruk og kriminelle virksomhet enn til tjenesten.

Psykiater Ekebergs erklæring konkluderer med at det foreligger 25 % tjenestebetinget VMI hos klager. Nemnda finner ikke å kunne legge Ekebergs erklæring til grunn. Erklæringen synes for det første i stor grad å bygge på klagers egen fortelling på tidspunktet for fremsettelsen av erstatningskravet. For det andre er det nemndas syn at Ekebergs konklusjon ikke svarer til det som ellers fremkommer av erklæringen.

Opplysningene som foreligger fra tjenesten tyder på at belastningene herfra var moderate. De moderate belastningene står ikke i forhold til de betydelige problemene klager fikk etter tjenesten. Ekeberg skriver i sin forklaring på s. 17, med henvisning til en erklæring utarbeidet av psykolog Hagen Erga for nav i desember 2014:

*«Psykolog Erga beskriver heller ikke spesifikke traumatiske hendelser under FN-tjenesten som skulle forklare en så alvorlig funksjonssvikt som xxxxxxx har utviklet. Jeg mener xxxxxxx nåværende symptomer ikke er påregnelige som følge av hans FN-tjeneste i xxxxx.»*

Nemnda er enig i denne betraktningen, men er ikke enig med Ekeberg i at andre årsaker kun forklarer deler av klagers funksjonssvikt. Nemnda mener utvikling i klagers liv før tjenesten, kombinert med manglende holdepunkter for belastende hendelser, taler for at han ikke har blitt påført en psykisk belastningsskade som følge av tjenesten. Nemnda finner derfor at en slik årsakssammenheng ikke er sannsynliggjort.

Klagen fører etter dette ikke frem.

Det er i utgangspunktet et krav for retten til erstatning at kravet ikke er foreldet. Forskriften § 11 gir anvisning på de generelle reglene om foreldelse i lov-1979-05-18-18 (foreldelsesloven). Av foreldelsesloven § 9 første ledd første punktum fremgår det at:

*«Krav på skadeserstatning eller oppreisning foreldes 3 år etter den dag da skadelidte fikk eller burde*

*skaffet seg nødvendig kunnskap om skaden og den ansvarlige.»*

Krav om kompensasjon ble fremsatt 22. september 2014. Nemnda mener det er flere forhold som tyder på at kravet kan være foreldet. Det er allikevel ikke nødvendig å gå nærmere inn på en vurdering av dette, da det ikke er funnet sannsynliggjort at det foreligger årsakssammenheng mellom tjenesten og klagers psykiske problemer.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand stort kr. 27 312,50 inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 11,5 timer. I henhold til forskrift 24. juni 2011 om klagenemnda § 13 dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet dekkes i sin helhet.

Advokaten har på vegne av klager lagt fram reiseregning med til sammen kr 1380,-. Etter forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonal operasjon § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning saken. Skadelidtes kostnader ved møte i nemnda dekkes bare i den grad disse er omfattet av forvaltningsloven § 36. Ettersom kravet fra skadelidte ikke har ført frem, foreligger det etter nemndas syn ikke grunnlag for å dekke hans utgifter ved fremmøte. Kravet blir etter dette å avslå.

*Klage over delvis avslag på dekning av utgifter til juridisk bistand*

I henhold til kompensasjonsforskriften § 10 dekkes «rimelige og nødvendige [...] utgifter til juridisk bistand i anledning saken [...] i den utstrekning skadelidte kan dokumentere psykisk belastningsskade og tjeneste i internasjonal operasjon».

Advokat Gulbrandsen fremsatte krav om dekning av juridisk bistand pålydende kr. 178 750,- inkl. mva. for behandling i første instans. SPK fant at dette beløpet langt overstiger det som kan anses rimelig og nødvendig i henhold til forskriften § 10. SPK fant derfor å kunne begrense dekningen av salær til kr. 130 000,- inkl. mva.

Advokat Gulbrandsen har i sin klage vist til at tidsbruken som er angitt i salæroppgaven for SPK har vært nødvendig for å kartlegge klagers liv før tjenesten. SPK har vist til at en dekning av salær i størrelsesorden kr. 130 000,- langt overstiger hva som er normalen i kompensasjonssaker. SPK mener at klagers behov og ønske om å fremskaffe nevnte opplysninger dermed er ivaretatt.

Klagenemnda slutter seg til SPKs vurdering og konklusjon. Klagen over salærkravet tas etter dette ikke til følge.

**3. Konklusjon**

Klage over krav om kompensasjon og klage over dekning av juridisk bistand tas ikke til følge.

SPK dekker saksomkostninger til juridisk bistand i anledning klageomgangen med kr. 27 312,50 inkl. mva.

\*\*\*

Oslo, 28. november 2019

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Claus Krag Brynildsen
Varaleder for klagenemnda