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**VEDTAK**

|  |  |
| --- | --- |
| **Klagesak nr.:** | **12/2018** |
| **Klager:** | **xxxxxxxxxx** |
| **Klagers prosessfullmektig:** | **Advokat Erling Kjærmann** |
| **Klagen gjelder:** | **Krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning** |
| **Beslutningsdato:** | **29. november 2019** |
| **I behandlingen har deltatt:** | **Anne Stine Eger Mollestad****Marianne Abeler****Lars Christian Finstad****Edvin Verøy** |
| **Konklusjon:** | **Saken sendes tilbake til SPK for ny vurdering.** |

\*\*\*

**1. Sakens faktiske sider**

Klagen gjelder krav om billighetserstatning etter forskift 2017-06-24 nr. 997 og krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner.

xxxxxxxxxx, heretter kalt klager, er født xxxxxxxx. Han tjenestegjorde i xxxxxxx fra xxxxxxxx til xxxxxxxx som kanonmann.

Klager vokste opp med begge foreldrene og sine to søsken. Klager har beskrevet sin far som dominerende og at han hadde en overdreven respekt for ham i barne-ungdomsårene. Han har ellers beskrevet oppveksten som trygg og god. Klager fullførte grunnskolen, og fikk studiekompetanse på privat gymnas etter militæret. Klager skal ha hatt en del lese- og skrivevansker under skoletiden, og ble utredet for dysleksi. Han slet en del på ungdomsskolen.

Han tjenestegjorde som radaroperatør i luftvernbataljonen i Brigade Nord under førstegangstjenesten i 2000. Deretter tjenestegjorde han på Skjold før han ble overført til utdanning for xxxxx oppdraget.

Klager ble første gang innlagt på psykiatrisk avdeling i mai 2009. Han ble da vurdert å ha en avlorlig depresjon med grensepsykotiske symptomer og å ha spesielle personlighetstrekk som kunne være medvirkende til hans funksjonssvikt og disponere eller kvalifisere for en personlighetsforstyrrelsesdiagnose. I 2015 fremkommer det opplysninger om traumatiske hendelser fra tjenesten. Plagene hans er i dag beskrevet som søvnproblemer, mageplager, depresjon og personlighetsforstyrrelser. I sakens dokumenter står det at klagers bror skal ha gått med en ubehandlet depresjon og hatt perioder med høyt aktivitetsnivå og risikoatferd.

Klager fikk en tannskade på jobb i 1998, som utviklet seg etterhvert til å bli en omfattende skade. Klager har også slitt med mageproblemer, uten at det har vært stilt noen konkret diagnose for dette.

Det fremkommer opplysninger i dokumentasjonen som tilsier at klager jobbet sammenhengende fra 2003 til 2009. I 2009 falt han ut av arbeidslivet og etter dette har det vært prøvd ulike attføringstiltak som har blitt avbrutt på grunn av hans mageproblemer.

Klager fikk innvilget søknad om uførepensjon fra 12. september 2013. Uføretidspunktet er satt til 1. februar 2014.

I anledning kompensasjonssaken ble det innhentet spesialisterklæring datert 12. desember 2017 og tilleggserklæring datert 20. februar 2018 utarbeidet av psykolog Trond I. Hegge. Hegge konkluderer med at klager lider av diagnosene F33.2 Tilbakevendende depressiv lidelse, aktuell episode alvorlig, uten psykotiske symptomer og F61.0 Blandet personlighetsforstyrrelse (tentativ). Hegge konkluderer med at den selvstendige psykiske lidelsen bare delvis synes å ha sin årsak i utenlandstjenesten, anslagsvis 20 % av den medisinske invaliditet som anslås å være på 40 %. Det vil si at det anslås å foreligge tjenesterelatert medisinsk invaliditet tilsvarende 8 %. Det fremkommer noen motstridende opplysninger knyttet til klagers alkoholbruk i dokumentasjonen, men Hegge konkluderer med noe usikkerhet at rusmisbruket synes så ha forverret hans psykiske helse en god del.

SPK avslo kravet om billighetserstatning og kompensasjon i vedtak den 2. mai 2018.

Avslaget på billighetserstatning ble av SPK begrunnet med at vilkårene for slik erstatning ikke foreligger, da den psykiske belastningsskaden må medføre en varig medisinsk invaliditet tilsvarende 15 % eller mer.

Avslag på særskilt kompensasjon begrunnet SPK med at det synes å foreligge andre livsbelastninger som årsak til hans plager, og at det dermed ikke er sannsynliggjort en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøringen. SPK mener klager uansett, tenkt FN-tjenesten borte, ville vært 100 % ervervsmessig ufør som følge av ikke-tjenesterelaterte plager.

Advokat Erling Kjærmann påklaget vedtak i brev 15. juni 2018. I klagen anføres det at SPK har bygget vedtaket på et uriktig faktum. Det anføres at tjenesten var årsak til en psykisk belastningsskade og at tjenesten har vært en nødvendig betingelse for skaden.

SPK har ikke funnet grunnlag for å omgjøre vedtaket om kompensasjon og saken er blitt oversendt Klagenemnda.

Klager og hans advokat var tilstede under nemndsbehandlingen.

**2. Om nemndas vurdering**

Saken gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner del I og II.

Rett på kompensasjon etter forskriften forutsetter i henhold til § 3 at skadelidte er påført en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøring i internasjonal operasjon. Videre kreves det at den psykiske belastningsskaden har medført varig ervervsmessig uførhet.

De nærmere krav til årsakssammenheng utledes av betingelseslæren. Etter betingelseslæren vil den psykiske belastningsskaden være årsak til hele skadelidtes ervervsuførhet dersom den har vært en nødvendig og tilstrekkelig betingelse for uførhetens inntreden. Det er skadelidte som har bevisbyrden for at det foreligger en slik nødvendig og tilstrekkelig årsakssammenheng.

Kravene til bevis for å konstatere årsakssammenheng er lempeligere etter kompensasjonsordningens del I, jf. Forsvarsdepartementets tolkningsnotat av 22. november 2010. Dette tolkningsnotatet må sees i lys av et presiserende tolkningsnotat av 7. november 2014, hvor det heter:

*Ved en anvendelse av en lempeligere bevisvurdering vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, i slike tilfeller kunne gi grunnlag for kompensasjon. Det forutsettes naturligvis at det ikke foreligger holdepunkter for at den psykiske belastningsskaden skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon.*

*Tolkningsanvisningen rekker derfor ikke lenger enn forutsetningene for den. Hvis det foreligger tidsnære bevis som gir en forsvarlig bevisbedømmelse av årsaken til personellets plager, er man derfor utenfor området for tolkningsanvisningen, og her gjelder de alminnelige krav til bevis.*

Formålet med de lempeligere krav til bevis, er å fange opp de tilfeller som ligger langt tilbake i tid og hvor det ikke lar seg gjøre å fremskaffe tilstrekkelig med bevis som gjør det sannsynlig at skadelidte ble påført en psykisk belastningslidelse under tjeneste. Ved anvendelsen av en lempeligere bevisvurdering, vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, danne grunnlag for vurderingen av om skadelidte er berettiget til en kompensasjon. I den sammenheng vil konsistensen i skadelidtes forklaring over tid ha særlig relevans, samt om skadelidtes forklaring om psykiske plager er avgitt på et tidspunkt forut for innføringen av kompensasjonsordningen. Der det foreligger opplysninger eller andre typer bevis som tilsier at det er andre og for tjenesten uvedkommende årsaker til skadelidtes psykiske plager, vil disse vektlegges etter alminnelige bevisregler. Hvis det foreligger holdepunkter for at de psykiske plagene skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon, vil det tale mot kompensasjon.

Klagers psykiske plager ble først i 2015 satt i sammenheng med hans tjeneste i xxxxxx i perioden xxxxxxxx. Dette til tross for at skadelidte fra han første gang ble innlagt for psykiske plager i 2009, har hatt jevnlig kontakt med helsevesenet og også gått til behandling for psykiske plager. Det er andre belastninger i klagers liv, som problemer med NAV, klagers tannskade fra 1998 og følgende denne fikk, samt omfattende mageproblemer som synes å ha stått i fokus under klagers kontakt med helsevesenet. På den andre siden finner nemnda at forholdene knyttet til tjenesten ikke er fyllestgjørende utredet.

Psykolog Hegge har i sin spesialisterklæring datert 12. desember 2017 konkludert med at klagers psykiske plager ikke har sin årsak i tjenesten i xxxxx i xxxxxxxxx. Etter nemndas syn legger psykolog Hegge i sin vurdering for stor vekt på manglende traumebelastning i tjenesten, og at klager ikke opplevde spesielle hendelser under tjenesten. Slik nemnda ser det, konkluderer Hegge med at tjenesten som sådan ikke kan ha vært av sånn karakter at man kan ha fått en psykisk skade som følge av den. Nemnda deler ikke denne oppfatning. Slik Hegge formulerer seg i sin erklæring, kan det oppfattes som om han legger til grunn at vilkårene for PTSD må være oppfylt, for å konstatere at det foreligger en psykisk belastningslidelse etter vilkårene i forskriften. Psykisk belastningslidelse som følge av konkrete traumer var allerede var omfattet av ulykkesbegrepet i yrkesskadelovgivningen, og trengte således ikke et særskilt vern i egen forskrift. Hensikten med innføring av kompensasjonsordningen var nettopp å fange opp de psykiske belastningslidelser som ikke oppsto som følge av konkrete traumer, men som følge av belastning over tid. Nemnda viser til forarbeidene til den tidligere objektive erstatningsregelen i forsvarspersonelloven § 12 b og etableringen av kompensasjonsordningen, Ot.prp.nr.67 (2008-2009) på side 40 hvor det fremgår:

*«Det kreves ikke positiv kunnskap om årsakssammenhengen. Det er tilstrekkelig med sannsynlighetsovervekt for at det foreligger faktisk årsakssammenheng, dvs. for at skaden som er pådratt har oppstått som en følge av at vedkommende «tjenestegjør i en internasjonal operasjon». En av hovedinnvendingene mot dagens erstatningsrettslige situasjon har vært at det ofte er vanskelig å knytte skaden til bestemte enkelthendelser som utgjør en «arbeidsulykke» eller en ekstraordinær risiko. Dette er særlig krevende når det dreier seg om psykiske belastningsskader, hvor skaden kan utvikle seg over tid, og hvor det kanskje ikke er en hendelse som alene har påført skaden.»*

Formålet med å styrke det erstatningsrettslige vernet for veteraner, var nettopp å fange opp de tilfeller der psykiske plager oppstår som en følge av belastninger soldatene opplevde over tid under tjenesten. Det er således ikke et vilkår etter ordningen at man har opplevd enkeltstående traumebelastende hendelser. Følger av psykisk påkjenning over tid gjennom det å delta i en internasjonal operasjon kan også danne grunnlag for kompensasjon. Klagers beskrivelse av tjenesten og konsekvensene av denne for ham, synes ikke i tilstrekkelig grad å være belyst ved vurderingen av dagens symptombilde. Dette knytter seg til klagers beskrivelse av mandatet for oppdraget, opplæringen, situasjonen under tjeneste og tiden etter hjemkomst. Ut fra den foreliggende beskrivelse fremstår det som mulig at tjenesten har hatt skadepotensial og kan være årsak til dagens symptombilde. Situasjonen og reaksjonene klager beskriver kan objektivt sett ligge innenfor kjerneområdet for ordningen og dermed hensynet bak etableringen av den særskilte kompensasjonsordningen. Ut ifra nemndas vurdering har psykolog Hegge ikke i tilstrekkelig grad hensyntatt dette i vurderingen av årsaken til klagers psykiske plager. Klager forklarte under nemndsmøtet at han opplevde at de var i krig og gikk konstant på vakt, og at det fredsbevarende aspektet ved oppdraget for soldatene fremsto som fjernt. Nemnda vil legge til at klagers forklaring under nemndsmøte fremsto som umiddelbar og troverdig, og at han fremstod med åpenbare symptomer på en psykisk lidelse. Om hans lidelse faller inn under dekningsområdet for forskriften, synes etter nemndas syn ikke tilstrekkelig utredet.

Med bakgrunn i det foregående vurderer nemnda at spesialisterklæringen til Hegge ikke i tilstrekkelig grad er egnet til å belyse spørsmålet om klagers psykiske plager har sin årsak i tjenesten i xxxxxx i xxxxxxxx. Ut fra den øvrige dokumentasjon, er det heller ikke holdepunkter for å trekke en konklusjon om årsakssammenheng. Nemnda viser her særlig til at klager først satte tjenesten i sammenheng med sine psykiske plager i 2015. At klager selv ikke så en slik sammenheng, er ikke tilstrekkelig for å konstatere manglende årsakssammenheng mellom tjenesten og de psykiske plagene klager åpenbart har i dag. På bakgrunn av dette er nemnda av den oppfatning av at saken ikke er tilstrekkelig belyst for at nemnda kan treffe et forsvarlig vedtak.

Nemnda finner samtidig grunn til å bemerke at klager først fremsatte krav 6. desember 2015. Nemnda har ikke vurdert nærmere om kravet anses for sent fremsatt og således faller inn under regler om foreldelse.

Saken hjemvises derfor til SPK for ny vurdering og innhenting av ny spesialisterklæring, hvor nettopp de særlige vilkår knyttet til de særlige belastninger over tid belyses.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand med kr. 40 685,50,- inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 15,5 timer. I tillegg er det fremsatt krav om dekning av reisetid med kr. 15 750,- inkl. mva. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet dekkes i sin helhet. Det er også fremsatt krav om dekning av advokatens reisekostnader med kr. 5209,34,-. Kravet dekkes i sin helhet.

**3. Konklusjon**

Saken sendes tilbake til SPK for ny vurdering.

SPK dekker saksomkostninger til juridisk bistand i anledning saken og klagen med kr. 56 435,50,- inkl. mva. SPK skal videre dekke advokatens reisekostnader med kr. 5209,34,-.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo 29. januar 2020

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Anne Stine Eger Mollestad
Leder for klagenemnda