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**VEDTAK**

|  |  |
| --- | --- |
| **Klagesak nr.:** | **1/2018** |
| **Klager:** | **xxxxxxxxxxxx** |
| **Klagers prosessfullmektig:** | **Advokat Frode Kvernrød** |
| **Klagen gjelder:** | **Krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning** |
| **Beslutningsdato:** | **27. mai 2019** |
| **I behandlingen har deltatt:** | **Claus Krag Brynildsen**  **Mille Hafslund Mellbye**  **Edvin Værøy**  **Lars Christian Finstad** |
| **Konklusjon:** | **Klagen tas ikke til følge.** |

\*\*\*

**1. Sakens faktiske sider**

Klagen gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner (kompensasjonsforskriften).

xxxxxxxx, heretter kalt klager, er født xxxxxxxx. Han tjenestegjorde i xxxxxxx i periodene xxxxx xxxx til xxxxxxxxxx og xxxxxxxxx til xxxxxxxxxx.

Klager vokste opp i Trondheim med foreldre og flere søsken. Han drev med ulike sportsaktiviteter. Han har beskrevet en fin oppvekst.

I xxxxxxxx tjenestegjorde klager som vognfører. I ettertid har han fortalt om flere belastende situasjoner, hvor han skal ha blitt beskutt, truet med våpen, opplevd rakettnedslag og kjørt over miner. Ved en anledning måtte han utføre førstehjelp på en medsoldat som var hardt skadet. Det foreligger ikke lege- eller egenerklæring i forbindelse med søknad eller dimisjon etter FN-tjenesten.

Klager har yrkesskole (maskin og mekanisk linje) og videregående skole. I tillegg har han fagbrev som elektriker. Etter tjenesten i xxxx kom han raskt i arbeid. Han arbeidet sammenhengende frem til august 2008, og senere i redusert stilling frem til 2016. Etter dette har klager ikke vært i ordinært arbeid. Klager har et variert yrkesliv bak seg. Han har jobbet som elektriker, selger, bussjåfør og som regionssjef i Sector alarm. Han har hatt en god karriereutvikling, og hatt relativt gode inntektsår i perioden 1999-2008.

Klager var sykemeldt for psykiske plager i 1998, 2007 og 2008. Den første beskrivelsen av psykiske plager som følge av tjenestegjøringen var under samtale med militærpsykiater Øyvind Erik Duguid Jensen i 2013, xxxx etter tjenestegjøringen.

Klager ble innvilget 70 % uføretrygd fra NAV fra 1. juni 2015 og 100 % uføretrygd fra 1. mars 2017, men uten at NAV mente at uførheten skyldes yrkesskade. Saken ble bragt inn for Trygderetten som 5. mai 2017 avsa kjennelse på at uførheten skyldes PTSD som følge av tjenesten. PTSD ble dermed godkjent som yrkesskade.

Krav om kompensasjon etter forskriften ble fremsatt 25. november 2013. I forbindelse med kravet innhentet SPK i tråd med forskriften en spesialisterklæring fra psykiater Michael Setsaas. Setsaas konkluderer med at klager lider at PTSD og at det foreligger sannsynlighetsovervekt for at tilstanden skyldes de belastninger han var utsatt for under FN-tjenesten. Setsaas anslår klagers varige medisinske invaliditet til 25 %.

SPK avslo klagers krav om kompensasjon etter ordningens del I og II i vedtak 18. oktober 2017. SPK mener spesialisterklæringen fra Setsaas i vesentlig grad bygger på klagers egne utsagn, og at den ikke har støtte i tidsnær, objektiv dokumentasjon hvor klagers psykiske plager er knyttet til arbeidsrelaterte problemer. SPK mener også at Setsaas i spesialisterklæringen i vesentlig grad synes å bygge på klagers egne utsagn og at den ikke i tilstrekkelig grad vektlegger at klager klarte seg godt i arbeidslivet i de første årene etter hjemkomst. På bakgrunn av dette mener SPK at erklæringen ikke kan tillegges vekt. SPK har også vist til at klager har vært sykemeldt for psykiske plager uten at det har vært relatert til tjenesten, og at de ikke-tjenesterelaterte plagene har vært selvstendige årsaker til at klager ikke er kommet tilbake i arbeidslivet.

Advokat Frode Kvernrød påklaget vedtaket på vegne av klager i e-post 4. desember 2017. Kvernrød anfører at det foreligger årsakssammenheng mellom tjenesten og skadene. Han anfører også at spesialisterklæringen ikke i hovedsak bygger på klagers utsagn, slik at den må tillegges vekt. SPK fant ikke grunn til å omgjøre vedtaket, og klagen ble oversendt klagenemnda.

Klager ble i vedtak 24. mars 2015 tilkjent kr 196 378,- i billighetserstatning fra SPK.

Klager og hans advokat var tilstede under nemndsbehandlingen. Det samme var en representant fra SPK.

**2. Om nemndas vurdering**

Saken gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner del I og del II.

Rett på kompensasjon etter forskriften forutsetter i henhold til § 3 at skadelidte er påført en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøring i internasjonal operasjon. Videre kreves det at den psykiske belastningsskaden har medført varig ervervsmessig uførhet.

De nærmere krav til årsakssammenheng utledes av betingelseslæren. Etter betingelseslæren vil den psykiske belastningsskaden være årsak til hele skadelidtes ervervsuførhet dersom den har vært en nødvendig og tilstrekkelig betingelse for uførhetens inntreden. Det er skadelidte som har bevisbyrden for at det foreligger en slik nødvendig og tilstrekkelig årsakssammenheng.

Kravene til bevis for å konstatere årsakssammenheng er lempeligere etter kompensasjonsordningens del I, jf. Forsvarsdepartementets tolkningsnotat av 22. november 2010. Dette tolkningsnotatet må sees i lys av et presiserende tolkningsnotat av 7. november 2014, hvor det heter:

*«Ved en anvendelse av en lempeligere bevisvurdering vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, i slike tilfeller kunne gi grunnlag for kompensasjon. Det forutsettes naturligvis at det ikke foreligger holdepunkter for at den psykiske belastningsskaden skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon.*

*Tolkningsanvisningen rekker derfor ikke lenger enn forutsetningene for den. Hvis det foreligger tidsnære bevis som gir en forsvarlig bevisbedømmelse av årsaken til personellets plager, er man derfor utenfor området for tolkningsanvisningen, og her gjelder de alminnelige krav til bevis.»*

Formålet med de lempeligere krav til bevis, er å fange opp de tilfeller som ligger langt tilbake i tid og hvor det ikke lar seg gjøre å fremskaffe tilstrekkelig med bevis som gjør det sannsynlig at skadelidte ble påført en psykisk belastningslidelse under tjeneste. Ved anvendelsen av en lempeligere bevisvurdering vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, danne grunnlag for vurderingen av om skadelidte er berettiget til en kompensasjon. I den sammenheng vil konsistensen i skadelidtes forklaring over tid ha særlig relevans, samt om skadelidtes forklaring om psykiske plager er avgitt på et tidspunkt forut for innføringen av kompensasjonsordningen. Der det foreligger opplysninger eller andre typer bevis som tilsier at det er andre og for tjenesten uvedkommende årsaker til skadelidtes psykiske plager, vil disse vektlegges etter alminnelige bevisregler. Hvis det foreligger holdepunkter for at de psykiske plagene skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon, vil det tale mot kompensasjon.

At skadelidte selv ikke kobler sine plager til tjenesten, selv om det uomtvistelig foreligger psykiske plager, kan ikke uten videre tolkes dithen at tjenesten ikke er årsak. Det påhviler ikke skadelidte å påvise årsaken til psykiske plager, men en tidlig kobling mellom om plager og tjeneste, vil kunne styrke skadelidtes posisjon.

Foreligger nedtegnelser mv som ligger tett opp mot tjeneste, og som bidrar til å klarlegge skadelidtes tilstand på den tiden, vil de være særlig viktig ved bevisbedømmelsen. Foreligger slike opplysninger, er man utenfor området for tolkningsanvisningen. Tilsvarende gjelder ved vurderingen av nye bevis som sannsynliggjør at skadelidte uansett ville ha fått sine plager eller uansett ville ha falt ut av arbeidslivet.

Når det foreligger uklarhet om hvilke skader og lidelser som har oppstått og det er usikkerhet omkring årsaker til sykdomsutviklingen, må det foretas en avveining av de foreliggende bevis. Ved en slik bevisbedømmelse vil bevisene kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Det vises for så vidt til Rt. 1998 s. 1565 (Lie-dommen) og Rt. 2010 s. 1547 (Ask-dommen). På s 1570 i Lie-dommen fremkommer:

*«Det kan være uklarhet om hvilke skader som er oppstått, når de forskjellige symptomer har inntrådt og i det hele om og i tilfelle hvilke deler av en foreliggende helsesvikt som kan tilbakeføres til den aktuelle påkjørsel som skal ha medført nakkesleng. Det foreliggende bevismateriale vil gjerne være sammensatt, og opplysningene kan trekke i forskjellige retninger. Ved en slik bevisbedømmelse er det viktig å ha for øye at bevisene vil kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Særlig viktig ved bevisbedømmelsen vil være nedtegnelser foretatt i tid nær opp til den begivenhet eller det forhold som skal klarlegges, og da spesielt beskrivelser foretatt av fagfolk nettopp for å få klarlagt en tilstand. Dette vil gjelde blant annet nedtegnelser i legejournaler om funn og symptomer pasienten har ved undersøkelsen eller behandlingen. Svakere bevisverdi vil for eksempel opplysninger fra pasient til lege ha hvis opplysningene gjelder pasientens tilstand på et vesentlig tidligere tidspunkt enn tidspunktet for den aktuelle konsultasjonen. Opplysninger fra parter eller vitner med binding til partene som er gitt etter at tvisten er oppstått, og som står i motstrid eller endrer det bildet som mer begivenhetsnære og uavhengige bevis gir, vil det oftest være grunn til å legge mindre vekt på […]»*

Dette er stadfestet i Askdommen, hvor det blant annet heter i premiss (44): «*Den tidsnære dokumentasjonen må tillegges størst betydning*».

Etter forskriften del II gjelder de alminnelig krav til bevis, jf. forskriften § 4 a, hvor det fremgår at det er de bevistema og beviskrav etter det lovfestede objektive ansvaret i forsvarspersonelloven § 12 b som gjelder. Det skal derfor foretas en strengere vurdering av bevis under ordningens del II enn det som det er gitt anvisninger på etter del I.

Det skal foretas en fri bevisbedømmelse og det er ingen begrensninger i hvilke bevis som

kan fremlegges, men vekten av dem vil naturligvis variere, jf. bl.a. Rt. 1998 s 1546 og Rt. 2010 s

1547. Det er ikke et vilkår at det foreligger tidsnære bevis i form av journaler eller lignende, for at

beviskravet etter forskriften § 4 a skal være oppfylt. Spørsmålet blir hva som anses som mest

sannsynlig årsak til at skadelidte utviklet en psykisk lidelse.

SPK har i anledning saken innhentet en spesialisterklæring fra psykiater Michael Setsaas. Setsaas konkluderer med at klager lider av PTSD og at det foreligger sannsynlighetsovervekt for at tilstanden skyldes de belastninger han var utsatt for under FN-tjenesten. Setsaas anslår klagers varige medisinske invaliditet til 25 %. SPK mener erklæringen ikke i tilstrekkelig grad vektlegger at klager klarte seg godt i arbeidslivet i de første årene etter hjemkomst. SPK mener også at erklæringen i hovedsak synes å bygge på klagers egne utsagn. Klagenemnda er enige med SPK i synet på spesialisterklæringen. Erklæringen tillegges etter dette liten vekt.

Klager hevder at han har hatt mareritt siden xxxx. Han har holdt vanskelige tanker unna ved å jobbe mye, være sosial, trene og se fotballkamper. Det er dokumentert at klager var sykemeldt for psykiske plager i 1998, 2007 og 2008. Årsaken til sykemeldingene skal ha vært stress relatert til jobben. Klager hevder han kun brukte stress som unnskyldning for hvorfor han trengte sykemelding, fordi han var for skamfull til å innrømme at det var tjenesten som var den egentlige årsaken. Det var først etter at han kom til behandling på DPS på St. Olavs at han forstod at atferden hans skyldtes tjenesten, og han turte å være åpen med familie og venner om hva han hadde opplevd.

Det foreligger imidlertid ingen tidsnær dokumentasjon som taler for at det er årsakssammenheng mellom tjenesten og klagers plager i dag. Psykiske plager som følge av tjenestegjøringen er ikke tatt opp før i 2013, xx xx etter tjenestegjøringen. Etter nemndas syn taler den lange tiden som er gått fra tjenesten ble avsluttet til plagene ble relatert til denne imot at det foreligger årsakssammenheng.

I den totale bevisvurderingen finner nemnda at de objektive bevis i saken, i form av blant annet medisinske journaler, må veie tyngre enn klagers muntlige forklaring.

Etter en lempeligere bevisvurdering finner nemnda det ikke sannsynliggjort at klager er påført en psykisk belastningsskade som følge av tjenesten. Klager oppfyller dermed ikke vilkårene etter ordningens del I. Det er etter dette ikke nødvendig å vurdere saken etter ordningens del II.

Kravet tas etter dette ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand stort kr 34 193,75 inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 11,5 timer. Kvernrød har i tillegg lagt frem reiseregning for til sammen kr. 4 367,- for oppmøte i klagenemnda. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet dekkes i sin helhet.

Advokaten har også på vegne av skadelidte lagt fram reiseregning med til sammen kr 2 450,-. Etter forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonal operasjon § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning saken. Skadelidtes kostnader ved møte i nemnda dekkes bare i den grad disse er omfattet av forvaltningsloven § 36. Ettersom kravet fra skadelidte ikke har ført frem, foreligger det etter nemndas syn ikke grunnlag for å dekke hans utgifter ved fremmøte. Kravet blir etter dette å avslå.

**3. Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

SPK dekker saksomkostninger til juridisk bistand i anledning saken og klagen med kr 34 193,75 inkl. mva. i henhold til krav. Reiseregning for klagers advokat dekkes med kr 4 367,- i henhold til krav.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo 30. juli 2019

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Claus Krag Brynildsen  
Varaleder for klagenemnda