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**VEDTAK**

|  |  |
| --- | --- |
| **Klagesak nr.:** | **2/2018** |
| **Klager:** | **xxxxxxxxxx** |
| **Klagers prosessfullmektig:** | **Advokat Frode Kvernrød** |
| **Klagen gjelder:** | **Krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning** |
| **Beslutningsdato:** | **27. mai 2019** |
| **I behandlingen har deltatt:** | **Claus Krag Brynildsen**  **Mille Hafslund Mellbye**  **Edvin Værøy**  **Lars Christian Finstad** |
| **Konklusjon:** | **Klagen tas ikke til følge.** |

\*\*\*

**1. Sakens faktiske sider**

Klagen gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner (kompensasjonsforskriften) del II (65 G).

SPK har i vedtak 22. juni 2011 tilkjent klager kompensasjon etter forskriftens del I (35 G), beregnet etter en ervervsmessig uførhetsgrad på 100 %.

xxxxxxxxxxx, heretter kalt klager, er født xxxxxxxx xxxx. Han tjenestegjorde i xxxxxxxx i perioden xxxxxxxxx til xxxxxxxxx.

Klager vokste opp på ulike steder i Norge og utlandet, hovedsakelig i Trondheim. Han ble mobbet psykisk og fysisk som barn, og byttet skole flere ganger. Den ustabile livssituasjonen gjorde at han ikke etablerte noen særlig omgangskrets som ung. Da han var ferdig med skolen reiste han til sjøs, og begynte på sjøaspirantskolen som 16-åring. Deretter begynte han på maskin og mekaniske fag på yrkesfaglig studieretning. Han avtjente førstegangstjeneste i 1979. I årene før FN-tjenesten hadde han ulike jobber og tok artium som privatist.

Klager tjenestegjorde som transportkorporal i xxxxxxx.. Han har beskrevet flere dramatiske hendelser. Mest sentralt for klager står en såkalt «blue on blue»-øvelse, hvor klager ble lurt og avfyrte skudd mot medsoldater i den villfarelse at de var fiendens soldater. Opplevelsen påførte ham frykt, skyldfølelse og skam.

I tiden etter tjenesten søkte klager seg til militæret. Han ble tatt opp i Heimevernet rundt 1990, hvor han fikk befalsutdanning, jeger- og lagførerkurs. Etter dette arbeidet han som befal ved xxxxxxxxx. Klager har bekreftet et høyt funksjonsnivå og stor trivsel i denne perioden. Det er ikke dokumentert tidsnære symptomer i tiden etter tjenesten. I 1994 fikk klager kjennelsen «ikke skikket til Heimevernstjeneste», og ble derfor dimmitert fra HV 09. Han fungerte i jobb og studier de kommende årene, og fullførte Cand.Mag høsten xxxx, og Cand.Polit våren xxxx med laud. Klager skal i denne perioden ha hatt et høyt forbuk av alkohol og noe cannabis. Han ble arbeidsufør tidlig på 2000-tallet på grunn av depresjon. Plagene fra xxxxxx nevnes første gang i 2003.

Krav om kompensasjon etter ordningens del II ble fremsatt 26. november 2013. Statens pensjonskasse (SPK) har i saken innhentet en spesialisterklæring datert 18. november 2014 fra psykolog Camilla Grimseth Søgaard etter det særskilte mandatet for kompensasjonsordningen. Det ble også innhentet en tilleggserklæring datert 16. november 2015. Søgaard konkluderer med at klager ikke oppfyller vilkårene for PTSD, men derimot vilkårene for diagnosen depressiv episode (F.32) og agorafobi med panikkangst (F.40). Søgaard finner at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom de psykiske plagene og FN-tjenesten.

Advokat Frode Kvernrød påklagde på vegne av klager vedtaket i brev 12. januar 2016. Klagers primære anførsel er at det må innhentes en ny spesialisterklæring. Klager hevder spesialisterklæringen inneholder en rekke faktafeil og at det foreligger feil i Søgaards vurderinger.

SPK innhentet en ny spesialisterklæring fra psykologspesialist Morten Tvedt datert 9. januar 2017 og en tilleggserklæring datert 12. juni 2017. Tvedt konkluderer med at klager tilfredsstiller kriteriene for hoveddiagnosen PTSD (F 43.1) og bidiagnosene agorafobi med panikklidelse (F 40.01) og alvorlig depressiv episode (F 32.2). Han anslår at klager har en VMI tilsvarende 35 %, og at hele denne skyldes tjenesten.

SPK fant allikevel ikke grunn til å omgjøre vedtaket, og klagen ble oversendt klagenemnda i brev 15. januar 2018.

Klager og hans advokat var tilstede under nemndsbehandlingen. Det samme var en representant fra SPK.

**2. Om nemndas vurdering**

Saken gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner del II.

Rett på kompensasjon etter forskriften forutsetter i henhold til § 3 at skadelidte er påført en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøring i internasjonal operasjon. Videre kreves det at den psykiske belastningsskaden har medført varig ervervsmessig uførhet.

De nærmere krav til årsakssammenheng utledes av betingelseslæren. Etter betingelseslæren vil den psykiske belastningsskaden være årsak til hele skadelidtes ervervsuførhet dersom den har vært en nødvendig og tilstrekkelig betingelse for uførhetens inntreden. Det er skadelidte som har bevisbyrden for at det foreligger en slik nødvendig og tilstrekkelig årsakssammenheng.

Etter forskriften del II gjelder de alminnelig krav til bevis, jf. forskriften § 4 a, hvor det fremgår at det er de bevistema og beviskrav etter det lovfestede objektive ansvaret i forsvarspersonelloven § 12 b, nå forsvarsloven § 55, som gjelder. Det skal derfor foretas en strengere vurdering av bevis under ordningens del II enn det som det er gitt anvisninger på etter del I.

Det skal foretas en fri bevisbedømmelse og det er ingen begrensninger i hvilke bevis som

kan fremlegges, men vekten av dem vil naturligvis variere, jf. bl.a. Rt. 1998 s 1546 og Rt. 2010 s

1547. Det er ikke et vilkår at det foreligger tidsnære bevis i form av journaler eller lignende, for at

beviskravet etter forskriften § 4 a skal være oppfylt. Spørsmålet blir hva som anses som mest

sannsynlig årsak til at skadelidte utviklet en psykisk lidelse.

Når det foreligger uklarhet om hvilke skader og lidelser som har oppstått og det er usikkerhet omkring årsaker til sykdomsutviklingen, må det foretas en avveining av de foreliggende bevis. Ved en slik bevisbedømmelse vil bevisene kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Det vises for så vidt til Rt. 1998 s. 1565 (Lie-dommen) og Rt. 2010 s. 1547 (Ask-dommen). På s 1570 i Lie-dommen fremkommer:

*«Det kan være uklarhet om hvilke skader som er oppstått, når de forskjellige symptomer har inntrådt og i det hele om og i tilfelle hvilke deler av en foreliggende helsesvikt som kan tilbakeføres til den aktuelle påkjørsel som skal ha medført nakkesleng. Det foreliggende bevismateriale vil gjerne være sammensatt, og opplysningene kan trekke i forskjellige retninger. Ved en slik bevisbedømmelse er det viktig å ha for øye at bevisene vil kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Særlig viktig ved bevisbedømmelsen vil være nedtegnelser foretatt i tid nær opp til den begivenhet eller det forhold som skal klarlegges, og da spesielt beskrivelser foretatt av fagfolk nettopp for å få klarlagt en tilstand. Dette vil gjelde blant annet nedtegnelser i legejournaler om funn og symptomer pasienten har ved undersøkelsen eller behandlingen. Svakere bevisverdi vil for eksempel opplysninger fra pasient til lege ha hvis opplysningene gjelder pasientens tilstand på et vesentlig tidligere tidspunkt enn tidspunktet for den aktuelle konsultasjonen. Opplysninger fra parter eller vitner med binding til partene som er gitt etter at tvisten er oppstått, og som står i motstrid eller endrer det bildet som mer begivenhetsnære og uavhengige bevis gir, vil det oftest være grunn til å legge mindre vekt på […]»*

Dette er stadfestet i Askdommen, hvor det blant annet heter i premiss (44): «*Den tidsnære dokumentasjonen må tillegges størst betydning*».

Som det er redegjort for over har SPK innhentet to ulike spesialisterklæringer i anledning saksbehandlingen etter ordningen del II. Klager anfører at erklæringen fra Søgaard ikke kan legges til grunn fordi den inneholder faktafeil og fordi psykiateren ikke har testet klager i henhold til anerkjente traumeindikatorer.

Klagenemnda har vurdert kritikken som er fremsatt mot Søgaards spesialisterklæring, men kan ikke se at den inneholder vesentlige feil eller mangler som medfører at erklæringen må settes til side.

Søgaard har vist til at det ikke er dokumentert tidsnære symptomer i tiden rett etter tjenesten, og at klager etter tjenesten hadde en fireårsperiode med godt funksjonsnivå uten tegn til psykiske plager. Basert på sakens dokumentasjon er det i erklæringen lagt til grunn at plagene som oppstod etter dette skyldtes andre faktorer enn tjenesten.

SPK viser i sitt oversendelsesbrev til at Tvedt i sin erklæring legger stor vekt på at skadelidtes forklaring om utviklingen av symptomer kan støttes av komparentopplysninger fra klagers eks-kjæreste fremsatt mange år senere. Tvedt legger også vekt på at klager måtte innlevere militære effekter fordi hans helseprofil var endret. Tvedt tolker dette dithen at klager hadde symptomer på PTSD etter endt tjenestegjøring. Klagenemnda er enig med SPK i at Tvedts årsaksvurdering ikke er i tråd med de foreliggende øvrige bevisene i saken.

I tillegg til Søgaards erklæring legger klagenemnda vekt på at det ikke foreligger noen tidsnær dokumentasjon som underbygger årsakssammenheng mellom tjenesten og klagers plager i dag. Plager som følge av tjenesten i xxxxxxxx nevnes først i 2003. I tillegg har klager gjennomført en utdannelse med gode resultater i årene etter tjenesten. Dette tyder etter klagenemndas syn ikke på at klager har hatt vedvarende og kontinuerlige psykiske belastningsskader etter tjenesten.

Beviskravet etter forskriftens del II er etter klagenemndas syn ikke oppfylt.

Kravet tas etter dette ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand stort kr 69 648,13 inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 33,91 timer. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Klagenemnda mener det oppgitte antallet timer overstiger det som anses som rimelig og nødvendig i saken. Utgifter til juridisk bistand i anledning klagen dekkes med kr 50 000,- inkl. mva.

**3. Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

SPK dekker saksomkostninger til juridisk bistand i anledning saken og klagen med kr 50 000,- inkl. mva.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo 30. juli 2019

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Claus Krag Brynildsen  
Varaleder for klagenemnda