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| **Klagesak nr.:** | **16/2018** |
| **Klager:** | **Xxxxx xxxxxxxx** |
| **Klagers prosessfullmektig:** | **Advokat John Tuflått** |
| **Klagen gjelder:** | **Krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning og krav om billighetserstatning etter forskrift 2017-06-24 nr. 997** |
| **Beslutningsdato:** | **13. februar 2020** |
| **I behandlingen har deltatt:** | **Claus Brynildsen**  **Marianne Abeler**  **Trond Jørgensen**  **Trude Marie Nilsen** |
| **Konklusjon:** | **Klagen tas ikke til følge.** |

\*\*\*

**1. Sakens faktiske sider**

Klagen gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner (kompensasjonsforskriften) og krav om billighetserstatning etter forskrift 2017-06-24 nr. 997 (forsvarstilsatteforskriften).

Krav om kompensasjon ble fremsatt 26. april 2016.

Xxxxx xxxxxxxx, heretter kalt klager, er født xxx xxxxxx i xxxxxx i xxxxxxx. Han tjenestegjorde i xxxxxxxx xxxxxx kontingent xx, xx, xx og xx i periodene xx xxxx xxxx til xxx xxxxxxxx xxxx og xxx xxxxx xxxx til xxx xxxxxxxx xxxx.

Klager flyttet fra xxxxxxx til Norge i 1975 sammen med foreldrene og tre brødre. Klager har beskrevet oppveksten sin som «ille» og preget av at foreldrene misbrukte alkohol samt mobbing på skolen. Skadelidte har fortalt at faren tok sitt eget liv etter å ha forsøkt å ta livet av moren etter et samlivsbrudd. Han har i dag liten kontakt med familien sin med unntak av en bror.

Fra 1984 til 1992 jobbet klager som kokk/kokkelærling ulike steder. I 1988 gjennomførte han førstegangstjenesten. Han fikk en sønn med sin daværende samboer i 1991. Han tjenestegjorde i xxxxxxx som tolk i to perioder fra xxxx xxxx til xxxxxxxx xxxx og fra xxxxx xxxx til xxxxxxxx xxxx. Klager har forklart at han synes tiden i utenlandstjeneste var den beste, men samtidig den verste tiden i livet hans. Klager har forklart at han under den første tjenesten opplevde å ha blitt ble truet med våpen 5-6 ganger. Under tolkeoppdragene kunne de han møtte forteller om traumer. Under tjenesten tenkte han at belastende hendelser var en del av jobben og opplevde det ikke som belastende på det tidspunktet.

Klager har fortalt at han ved et par anledninger følte han var i livsfare, men rakk ikke å bli redd da alt skjedde så fort. Han var aldri alene og følte han var beskyttet av medsoldater.

Klager ble vurdert som frisk ved dimisjon etter endt tjeneste i xxxx. Han har forklart at han synes det var greit å komme hjem, og følte ikke at hendelser etter tjenesten plaget han. Han opplevde et samlivsbrudd like etter, som han har beskrevet som belastende.

Klager fikk en datter med sin daværende samboer i 1995. Han søkte seg ut til tjenesten igjen i xxxx av økonomiske årsaker. Han opplevde ikke den andre tjenesten som like spennende som den første. Han opplevde ingen belastende hendelser under denne tjenesten. Han skadet kneet under volleyballspill, og ble henvist til utreding hos spesialist under permisjon i Norge. Han fikk påvist kneskade, og det ble utført kikkhullsoperasjon.

Klager fikk sin første depresjon i 1997 i etterkant av kneskaden. Han fikk sterke smerter på grunn av komplikasjoner og fikk vanskeligheter med å stå i 100 % stilling. I 1999 fikk han diagnosen A04 Slapphet/tretthet/utilpasshet. I 2000 opplevde han et dramatisk samlivsbrudd hvor han ble truet med kniv etter at han hadde konfrontert samboeren med hennes utroskap. Klager var nedfor pga. bruddet, og fikk diagnosen P02 Akutt stress/situasjonsbetinget ubalanse. Klager har forklart at det mest belastende med samlivsbruddene var at han ikke fikk samvær med barna. I de neste årene er klagers liv preget av kroniske kneproblemer, depresjoner og bekymringer knyttet til oppfølging fra Nav og andre offentlige instanser. Klager prøver flere ganger tilrettelagt arbeid gjennom Nav, men ingen av tiltakene var vellykket grunnet somatiske årsaker samt depresjon/konsentrasjonsproblemer.

Klager søkte om uførepensjon første gang i 2001, men fikk avslag. De neste årene fremmer han flere søknader om uførepensjon, men de blir avslått. Klager oppga kneskaden samt depresjon som årsak til uføre. I 2007 fikk han innvilget tidsbegrenset uføretrygd, hvor 60 % ble knyttet til kneskaden. I 2009 fikk han avslag på søknad om å øke uføregraden som følge av kneskaden til 100 %. I 2012 fikk han innvilget 100 % uførepensjon hvor 60 % ble gjort med yrkesskadefordeler grunnet kneskaden.

I anledning kompensasjonssaken ble det utarbeidet en spesialisterklæring fra psykologspesialist Bård Greve. Greve diagnostiserer klager med tilbakevendende depressiv lidelse, men konkluderer med at det ikke er sannsynlig at det er sammenheng mellom tjenesten og den psykiske skaden. Greve anslår klagers varige medisinske invaliditet til 30 %.

Statens pensjonskasse (SPK) avslo kravet om kompensasjon i vedtak 22. april 2018. Begrunnelsen for avslaget var at SPK på bakgrunn av sakens objektive opplysninger, klagers egne opplysninger, samt spesialisterklæringen fra Greve, ikke fant det sannsynlig at det forelå årsakssammenheng mellom tjenesten og klagers psykiske plager.

Advokat John Tuflått påklagede vedtaket i brev 5. juni 2018. Tuflått anfører at saken ikke er tilstrekkelig medisinsk opplyst og at saken må hjemvises til SPK for innhenting av ny spesialisterklæring.

SPK har ikke funnet grunn til å endre sitt standpunkt, og klagen er oversendt til klagenemnda for behandling.

Klager og hans advokat var til stede under nemndsbehandlingen. Det samme var en representant fra SPK.

**2. Om nemndas vurdering**

Saken gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner del I og del II, samt krav om billighetserstatning etter forskrift 2017-06-24 nr. 997 (forsvarstilsatteforskriften).

Rett på kompensasjon etter forskriften forutsetter i henhold til § 3 at skadelidte er påført en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøring i internasjonal operasjon. Videre kreves det at den psykiske belastningsskaden har medført varig ervervsmessig uførhet.

De nærmere krav til årsakssammenheng utledes av betingelseslæren. Etter betingelseslæren vil den psykiske belastningsskaden være årsak til hele skadelidtes ervervsuførhet dersom den har vært en nødvendig og tilstrekkelig betingelse for uførhetens inntreden. Det er skadelidte som har bevisbyrden for at det foreligger en slik nødvendig og tilstrekkelig årsakssammenheng.

Kravene til bevis for å konstatere årsakssammenheng er lempeligere etter kompensasjonsordningens del I, jf. Forsvarsdepartementets tolkningsnotat av 22. november 2010. Dette tolkningsnotatet må sees i lys av et presiserende tolkningsnotat av 7. november 2014, hvor det heter:

*Ved en anvendelse av en lempeligere bevisvurdering vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, i slike tilfeller kunne gi grunnlag for kompensasjon. Det forutsettes naturligvis at det ikke foreligger holdepunkter for at den psykiske belastningsskaden skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon.*

*Tolkningsanvisningen rekker derfor ikke lenger enn forutsetningene for den. Hvis det foreligger tidsnære bevis som gir en forsvarlig bevisbedømmelse av årsaken til personellets plager, er man derfor utenfor området for tolkningsanvisningen, og her gjelder de alminnelige krav til bevis.*

Formålet med de lempeligere krav til bevis, er å fange opp de tilfeller som ligger langt tilbake i tid og hvor det ikke lar seg gjøre å fremskaffe tilstrekkelig med bevis som gjør det sannsynlig at skadelidte ble påført en psykisk belastningslidelse under tjeneste. Ved anvendelsen av en lempeligere bevisvurdering vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, danne grunnlag for vurderingen av om skadelidte er berettiget til en kompensasjon. I den sammenheng vil konsistensen i skadelidtes forklaring over tid ha særlig relevans, samt om skadelidtes forklaring om psykiske plager er avgitt på et tidspunkt forut for innføringen av kompensasjonsordningen. Der det foreligger opplysninger eller andre typer bevis som tilsier at det er andre og for tjenesten uvedkommende årsaker til skadelidtes psykiske plager, vil disse vektlegges etter alminnelige bevisregler. Hvis det foreligger holdepunkter for at de psykiske plagene skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon, vil det tale mot kompensasjon.

Foreligger nedtegnelser mv som ligger tett opp mot tjeneste, og som bidrar til å klarlegge skadelidtes tilstand på den tiden, vil de være særlig viktige ved bevisbedømmelsen. Foreligger slike opplysninger, er man utenfor området for tolkningsanvisningen. Tilsvarende gjelder ved vurderingen av nye bevis som sannsynliggjør at skadelidte uansett ville ha fått sine plager eller uansett ville ha falt ut av arbeidslivet.

Når det foreligger uklarhet om hvilke skader og lidelser som har oppstått og det er usikkerhet omkring årsaker til sykdomsutviklingen, må det foretas en nærmere vurdering av de foreliggende bevis. Ved en slik bevisbedømmelse vil bevisene kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Det vises for så vidt til Rt. 1998 s. 1565 (Lie-dommen) og Rt. 2010 s. 1547 (Ask-dommen). På s 1570 i Lie-dommen fremkommer:

*Det kan være uklarhet om hvilke skader som er oppstått, når de forskjellige symptomer har inntrådt og i det hele om og i tilfelle hvilke deler av en foreliggende helsesvikt som kan tilbakeføres til den aktuelle påkjørsel som skal ha medført nakkesleng. Det foreliggende bevismateriale vil gjerne være sammensatt, og opplysningene kan trekke i forskjellige retninger. Ved en slik bevisbedømmelse er det viktig å ha for øye at bevisene vil kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Særlig viktig ved bevisbedømmelsen vil være nedtegnelser foretatt i tid nær opp til den begivenhet eller det forhold som skal klarlegges, og da spesielt beskrivelser foretatt av fagfolk nettopp for å få klarlagt en tilstand. Dette vil gjelde blant annet nedtegnelser i legejournaler om funn og symptomer pasienten har ved undersøkelsen eller behandlingen. Svakere bevisverdi vil for eksempel opplysninger fra pasient til lege ha hvis opplysningene gjelder pasientens tilstand på et vesentlig tidligere tidspunkt enn tidspunktet for den aktuelle konsultasjonen. Opplysninger fra parter eller vitner med binding til partene som er gitt etter at tvisten er oppstått, og som står i motstrid eller endrer det bildet som mer begivenhetsnære og uavhengige bevis gir, vil det oftest være grunn til å legge mindre vekt på […]*

Dette er stadfestet i Askdommen, hvor det blant annet heter i premiss (44): «*Den tidsnære dokumentasjonen må tillegges størst betydning*».

Etter forskriften del II gjelder de alminnelig krav til bevis, jf. forskriften § 4 a, hvor det fremgår at det er de bevistema og beviskrav etter det lovfestede objektive ansvaret i forsvarspersonelloven § 12 b som gjelder. Det skal derfor foretas en strengere vurdering av bevis under ordningens del II enn det som det er gitt anvisninger på etter del I.

Det skal foretas en fri bevisbedømmelse og det er ingen begrensninger i hvilke bevis som

kan fremlegges, men vekten av dem vil naturligvis variere, jf. bl.a. Rt. 1998 s 1546 og Rt. 2010 s

1547. Det er ikke et vilkår at det foreligger tidsnære bevis i form av journaler eller lignende, for at

beviskravet etter forskriften § 4 a skal være oppfylt. Spørsmålet blir hva som anses som mest

sannsynlig årsak til at skadelidte utviklet en psykisk lidelse.

Det foreligger en spesialisterklæring fra spesialist i klinisk psykologi Bård Greve datert 9. oktober 2017 som er avgitt i henhold til mandatet fra Forsvarsdepartementet. Greve konkluderer med at det ikke er årsakssammenheng mellom tjenesten og klagers psykiske plager. I spesialisterklæringen står det skrevet:

«*Som det er beskrevet i dokumentasjon og samtale med skadelidte, er det sannsynlig at skadelidtes kneskade har vært og er av betydning for utviklingen av fysiske og psykiske plager i ettertid. I tillegg har han vært utsatt for en rekke hendelser i livet, før og etter kneskaden, som både med og uten kneskaden ville vært belastende. Tjenesten, ikke medregnet kneskaden, er imidlertid ikke vurdert å være av betydning for hans aktuelle psykiske symptomer.»*

Og videre:

*«Fra punktene over fremkommer det at skadelidtes internasjonale tjeneste i kontingent xx, xx, xx og xx ikke anses som en betingelse for skadelidtes aktuelle symptombilde og funksjonssvikt etter tjenesten.*

*Det anses derfor som sannsynlig (mer enn 50 % sannsynlig) at det ikke er årsakssammenheng mellom tjenesten og skadelidtes aktuelle psykiske lidelse i form av tilbakevendende depressiv lidelse.»*

SPK har sitt vedtak konkludert med at det ikke er årsakssammenheng mellom tjenesten og klagers psykiske plager, men at klagers psykiske plager må knyttes til andre belastende hendelser han har opplevd. SPK har basert sin vurdering på sakens objektive opplysninger, klagers egne opplysninger i forbindelse med erstatningssaken, samt psykolog Greves spesialisterklæring.

Advokat Tuflått har i klagen på vegne av sin klient, anført at saken ikke er tilstrekkelig medisinsk opplyst, og ber om at saken hjemvises til SPK, slik at det kan innhentes en ny spesialisterklæring. Klagenemnda kan ikke se at det foreligger feil eller mangler ved spesialisterklæringen. Nemnda er uenig med klager i at psykolog Greve ikke har drøftet mulige traumer fra tjenesten. Etter nemndas syn har den sakkyndige foretatt en forsvarlig vurdering av den foreliggende dokumentasjon, sammenholdt med undersøkelse av klager og besvart mandatet tilfredsstillende. Klagers primære anførsel om at det må innhentes ny spesialisterklæring, blir etter dette å avslå.

Det foreligger ingen indikasjoner i sakens objektive dokumentasjon på at FN-tjenesten er årsak til klagers plager. Dette underbygges av at klager selv har uttalt at problemene knyttet til Nav og barnevernet, samt samlivsbruddene er årsaken til at han er ufør. Etter nemndas syn fremkom det heller ikke opplysninger under møtet med klager og hans advokat som tyder på at tjenesten er årsak til klagers nåværende psykiske plager.

Nemnda tiltrer etter dette SPKs vurdering av årsakssammenheng. Det er ikke forhold i saken som tilsier at det er knyttet en slik tvil til spørsmålet om årsakssammenheng, at det etter en lempeligere bevisvurdering er grunnlag for annen konklusjon. Klager oppfyller dermed ikke vilkårene for kompensasjon, verken etter ordningens del I eller ordningens del II.

Skadelidte har også fremsatt krav om billighetserstatning. Billighetserstatningsordningen er praktisert med et lempelig krav til bevis, som blant annet begrunnes ut fra et ønske om en forenklet og effektiv behandling av slike krav. Ordningen innebærer imidlertid ikke at man skal se bort fra faktiske opplysninger eller spesialisterklæringer dersom slike faktisk er utarbeidet, eller det under saksbehandlingen har vært påkrevet å innhente slik informasjon. Nemnda har tidligere i sak 1/2014 uttalt om dette:

*«Når det i aktuelle sak foreligger en mer omfattende erklæring, samt komplette medisinske journaler som gir mer inngående informasjon om skadelidtes sykdomsbilde, må denne informasjonen og dokumentasjonen danne grunnlag for nemndas vurdering og konklusjon. Skadelidte skal selv bidra til opplysning av sin sak gjennom fremleggelse av tilgjengelig informasjon om sin helsetilstand. Det er derimot ikke påkrevet at han på eget initiativ skal måtte sette i gang en fullstendig utredning hos spesialist. Når derimot slik informasjon rent faktisk foreligger, er det åpenbart at denne må fremlegges og vil tillegges vekt ved vurderingen av om den skadelidte er berettiget til kompensasjon. Skadelidte kan ikke høres med at man skal se bort fra informasjon som rent faktisk dokumenterer at han ikke er berettiget til kompensasjon verken under kompensasjonsforskriften eller under billighetsforskriften.»*

Ettersom den mer omfattende bevisføringen etter kompensasjonsforskriften ikke har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom skadelidtes plager og tjenesten, har han heller ikke krav på billighetserstatning.

Selv om kravet ikke fører frem, ønsker klagenemnda å knytte noen bemerkninger til spørsmålet om saken er foreldet. Foreldelsesbestemmelsen i forskriften § 11 har følgende ordlyd:

*Krav om kompensasjon etter denne forskrift foreldes tidligst tre år etter ikrafttredelsesdato.*

*For øvrig gjelder lov 18. mai 1979 nr. 18 om foreldelse av fordringer*.

Forskriften henviser til de generelle reglene om foreldelse etter lov 18. mai 1979 nr. 18 (foreldelsesloven). Etter foreldelsesloven § 2 fremgår det at den alminnelige foreldelsesfrist er 3 år. Loven opererer også med enkelte særskilte foreldelsesfrister for spesielle krav. Foreldelsesloven § 9 angir blant annet en særskilt foreldelsesfrist ved krav på skadeserstatning.

Det er nemndas oppfatning at foreldelsesfristens utgangspunkt skal beregnes etter foreldelsesloven § 9 første ledd. Av foreldelsesloven § 9 første ledd første punktum fremgår det at:

*Krav på skadeserstatning eller oppreisning foreldes 3 år etter den dag da skadelidte fikk eller burde skaffet seg nødvendig kunnskap om skaden og den ansvarlige.*

Det følger av ordlyden i bestemmelsen at utgangspunktet for når foreldelsesfristen begynner å løpe er «*etter den dag* *skadelidte fikk eller burde skaffet seg nødvendig kunnskap om skaden og den ansvarlige».* Formuleringen er i rettspraksis formulert som et spørsmål om når skadelidte hadde oppfordring til å gå til saksanlegg med utsikt til et positivt resultat, jf. blant annet Rt. 1992 s. 603. Etter forskrift om særskilt kompensasjonsordning § 11 vil foreldelsesfristen likevel tidligst begynne å løpe fra ikrafttredelsestidspunktet for ordningen. Dette var 1. januar 2010. Klager fremsatte krav om kompensasjon 26. april 2016. Kravet er således fremsatt senere enn tre år etter ikrafttredelses-tidspunktet. Spørsmålet er om klager hadde tilstrekkelig kunnskap om skaden og den ansvarlige slik at han på et tidligere tidspunkt kunne ha fremsatt krav.

Etter klagenemndas syn er det mye som tyder på at kravet i den foreliggende saken er foreldet, og viser i denne forbindelse til at klager ble innvilget uførepensjon i 2012. I lys av at kravet uansett ikke fører frem, har nemnda ikke sett behov for å vurdere spørsmålet om foreldelse nærmere.

Kravet tas etter dette ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand stort kr 33 952,- inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 13 timer og 25 minutter. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet dekkes i sin helhet.

**3. Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

SPK dekker saksomkostninger til juridisk bistand i anledning saken og klagen med kr 33 952,- inkl. mva. i henhold til krav.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo 26. mai 2020

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Claus Krag Brynildsen  
Varaleder for klagenemnda