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**VEDTAK**

|  |  |
| --- | --- |
| **Klagesak nr.:** | **4/2018** |
| **Klager:** | **xxxxxxxxxxxxxxxxxx** |
| **Klagers prosessfullmektig:** | **Advokat Pan Farmakis** |
| **Klagen gjelder:** | **Krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning** |
| **Beslutningsdato:** | **27. juni 2019** |
| **I behandlingen har deltatt:** | **Anne Stine Eger Mollestad**  **Marianne Abeler**  **Trond Jørgensen**  **Lars Christian Finstad** |
| **Konklusjon:** | **Klagen tas ikke til følge.** |

\*\*\*

**1. Sakens faktiske sider**

Klagen gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner. Klagen omhandler krav om kompensasjon etter ordningens del II (65 G), jf. § 4a.

xxxxxxxxxx, heretter kalt klager, er født xxxxxx xxxx. Han tjenestegjorde som observatør i FN-tjeneste i xxxxx og xxxxxx i xxxxxx xxxxxxx i perioden xxxxxxxxxx til xxxxxx xxxx.

Klager vokste opp i Nord-Norge med mor, far og tre søsken. Begge foreldre jobbet i Forsvaret, og klager deltok ofte på arrangementer i regi av Forsvaret som barn. Faren var tidligere krigsseiler, misbrukte alkohol og var voldelig mot moren. Klager har for øvrig beskrevet oppveksten som god.

Etter grunnskolen gikk klager på gymnas før han begynte på handelsskole. Etter dette arbeidet han noen måneder på samvirkelag og som fisker før han ble innkalt til Heimevernet. Klager begynte på Befalsskolen i 1975, og fortsatte deretter sin yrkeskarriere i Forsvaret. I 1979 giftet han seg med en medstudent fra Befalsskolen. De skilte seg i 1987, og klager giftet seg på nytt i 1990. I de to ekteskapene fikk klager tre barn, som klager har opplyst om at han har liten kontakt med.

Før utenlandstjenesten tjenestegjorde klager som lagfører og troppssjef for ulike avdelinger i Forsvaret og som operasjonsoffiser og batterisjef. Før utenlandsoppholdet tok klager også utdannelse ved Krigsskolen.

Klager tjenestegjorde som observatør i xxxxxxxxxxx i perioden xxxxxxxxx til xxxxxx xxxx. I løpet av tjenesteoppholdet opplevde han ved flere anledninger å bli direkte beskutt med granater, raketter og mitraljøse, og var flere ganger vitne til døde og sivile og soldater. Klager har beskrevet tre hendelser han opplevde som særlig belastende. I august xxxx måtte han verifisere sivile dødsfall ved å gå inn i et hus der en familie på fire var blitt lemlestet og drept av en granat. I desember 1993 ble det ved en feil skutt med rakett mot stedet hvor klager befant seg. Raketten traff syv meter unna der klager befant seg, og han ble slått i bakken, mistet bevisstheten og fikk sprukket trommehinne.

Den siste hendelsen er en episode der klager skal ha blitt siktet på med en ladd pistol og truet med å bli drept av en xxxxxx kommandant. Klager har også beskrevet at han under tjenestegjøringen i xxxxxx i xxxxxx opplevde å være i konstant beredskap i frykt for snikskyttere.

Umiddelbart etter hjemkomsten fra tjenesten i 1994 opplevde klager at han taklet oppholdet. Etter kort tid opplevde han likevel å ha nedsatt fungering og psykiske plager i form av blant annet mareritt og gjenopplevelser av hendelser fra tjenesten.

Klager fortsatte sin yrkeskarriere i Forsvaret hvor han blant annet jobbet som operasjonsoffiser, øving- og planoffiser, stabssjef, prosessleder og prosjektoffiser. I 2012 fikk klager permisjon fra Forsvaret for å jobbe som major i Forsvarsdepartementet. I regi av Forsvaret har klager også gjennomført videreutdanning i form av stabsskole og videregående kurs, blant annet ved BI.

I mai 1999 var han utsatt for en bilulykke sammen med sin sønn og fikk etter dette en sterk psykisk reaksjon hvor han gjenopplevde traumene fra tjenesten. Klager opplevde også en forverring av hodepineplager som hadde fra før tjenesten. Som følge av dette begynte klager i samtaleterapi i Forsvaret hos psykolog Carl Fredrik Gamst. Etter ett år med behandling, opplevde klager etter hvert en bedring av sine psykiske plager.

I 2003-2004 ble klager skilt fra sin andre kone og flyttet til Oslo hvor han begynte å jobbe som skvadronsjef. I 2008 var han med på å opprette xxxxxxxxxxxxxx. Klager fikk i vedtak 30. oktober 2008 tilkjent kr. 156 124,- i billighetserstatning fra Statens Pensjonskasse (SPK)

Klager giftet seg på nytt, men ble skilt i 2010. I denne forbindelse ble han fratatt våpenkortet som følge av en bekymringsmelding fra ekskona. Fra 2012 og frem til klager gikk av med særalderspensjon i 2013, arbeidet han i Forsvarsdepartementet, hvor han har beskrevet at han fikk god tilrettelegging av sin sjef som følge av at han slet med å arbeide på grunn av sine psykiske plager.

Etter at klager gikk av med særalderpensjon, har han frem til 2015 hatt korte engasjement gjennom et bemanningsbyrå hvor han ca. 2 netter per uke har ryddet og vasket togperronger og jernbanespor. Arbeidet har vært uten arbeidskontrakt. I 2014 møte han sin nåværende samboer. Klager har beskrevet at han har opplevd en forverring av sine psykiske plager og at han dermed startet behandling ved Jessheim DPS i september 2017.

Krav om kompensasjon etter den særskilte kompensasjonsordningen ble fremsatt for SPK den 11. juli 2016.

SPK har i forberedelsen av sitt vedtak om særskilt kompensasjon innhentet spesialisterklæring fra spesialist i psykologi Bård Greve. I erklæringen datert 11. september 2017 konkluderer Greve med at klager lider at PTSD, og at det er årsakssammenheng mellom diagnosen og FN-tjenesten. Greve anslår klagers varige medisinske invaliditet til 35 %.

SPK har i sitt vedtak datert 22. desember 2017 kommet til at det er sannsynliggjort at klager, etter de beviskrav som følger av forsvarsloven § 55, har pådratt seg en varig psykisk belastningsskade i form av PTSD som følge av tjenestegjøringen. Klagers krav om kompensasjon etter ordningens del I og del II, ble likevel avslått da SPK ikke fant det tilstrekkelig sannsynliggjort at klager er påført varig ervervsmessig uførhet som følge av tjenesten. SPK viser til at klager har stått i full jobb i krevende stillinger etter endt tjeneste til han hadde opptjent fulle pensjonsrettigheter, og har fungert relativt godt i arbeid med unntak av perioder med nedsatt konsentrasjon. SPK viser til at det mangler klare objektive holdepunkter for hvordan klagers arbeidsevne har vært etter at han gikk av med pensjon i 2013, og i hvilken grad hans psykiske belastningsskade har virket inn på denne.

Advokat Pan Farmakis påklaget vedtaket i klage datert 2. februar 2018. I klagen anføres det at det rettslige kravet er at det er sannsynliggjort at klager har blitt varig ervervsmessig ufør som følge av den psykiske belastningsskaden og at det ikke er krav til «objektive holdepunkter» slik som SPK har lagt til grunn i sitt vedtak. Det anføres at det er tilstrekkelig sannsynliggjort at klagers ervervsevne er 100 % nedsatt som følge av utenlandstjenesten. Det vises her til at klager valgte å gå av med pensjon i 2013 som følge av at han ikke lenger klarte å arbeide som følge av psykiske skader, og at det innebar at han ikke måtte søke om uføretrygd. Det er klagers syn at det ikke kan være avgjørende at klager ikke har søkt om arbeidsavklaringspenger eller uføretrygd, slik SPK har forutsatt i sitt vedtak. Klager anfører også at SPK sitt vedtak bygger på enkelte faktafeil og upresisheter.

SPK har ikke funnet grunnlag for å omgjøre vedtaket om kompensasjon og saken er blitt oversendt Klagenemnda.

Klager og hans advokat var tilstede under nemndsbehandlingen. Det samme var en representant fra SPK.

**2. Om nemndas vurdering**

Saken gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner del II.

Det er en forutsetning for behandling av saken at kravet ikke er foreldet. SPK har ikke anført foreldelse. Nemnda kan på selvstendig grunnlag vurdere dette.

Foreldelsesbestemmelsen i forskriften § 11 har følgende ordlyd:

*«Krav om kompensasjon etter denne forskrift foreldes tidligst tre år etter ikrafttredelsesdato.*

*For øvrig gjelder lov 18. mai I 979 nr. 18 om foreldelse av fordringer.»*

Forskriften henviser til de generelle reglene om foreldelse etter lov-1979-05-18-18 (foreldelsesloven). Etter foreldelsesloven § 2 fremgår det at den alminnelige foreldelsesfrist er 3 år. Loven opererer også med enkelte særskilte foreldelsesfrister for spesielle krav. Foreldelsesloven § 9 angir blant annet en særskilt foreldelsesfrist ved krav på skadeserstatning. Av foreldelsesloven § 9 første ledd første punktum fremgår det at:

*«Krav på skadeserstatning eller oppreisning foreldes 3 år etter den dag da skadelidte fikk eller burde*

*skaffet seg nødvendig kunnskap om skaden og den ansvarlige.»*

Formuleringen er i rettspraksis formulert som et spørsmål om når klager hadde oppfordring til å gå til saksanlegg med utsikt til et positivt resultat, jf. blant annet Rt. 1992 s. 603. Etter forskrift om særskilt kompensasjonsordning § 11 vil foreldelsesfristen likevel tidligst begynne å løpe fra ikrafttredelsestidspunktet for ordningen, 1. januar 2010. Kravet er således tidligst foreldet pr 1.1.2013. Klager fremsatte krav om kompensasjon og billighetserstatning 11. juli 2016. Kravet er dermed som utgangspunkt fremsatt for sent. Spørsmålet er om klager hadde tilstrekkelig kunnskap om skaden og den ansvarlige slik at han på et tidligere tidspunkt kunne ha fremsatt krav.

Det følger av Rt. 1998 s. 587 at utsikten til et positivt resultat må ses i lys av de rettskraftvirkninger som er knyttet til en dom om erstatning, og en mulighet for et positivt resultat er ikke nok.

Fra Rt 1998 s 587 hitsettes (s 593):

«*For at det skal foreligge en konstaterbar skade, må den ha nedfelt seg i symptomer som er påviselige. Kanskje især når det gjelder skader som ikke kan registreres ved objektive ortopediske eller nevrologiske funn (...) vil symptombildet kunne gi grunnlag for ulike oppfatninger med hensyn til diagnose, alvorlighetsgrad, varighet mv. Ulikhetene vil også kunne bero på om skadelidte er blitt undersøkt av spesialist eller av allmennpraktiserende lege. Dette reiser spørsmålet om hva slags undersøkelser det er rimelig å kreve at en skadelidt må undergå med sikte på å bringe skaden på det rene*.»

Det er klagenemndas syn at klager hadde tilstrekkelig kunnskap om skaden og den ansvarlige til at han kunne ha fremsatt krav på et tidligere tidspunkt enn 11. juli 2016. Det følger av dokumentasjonen som er fremlagt for klagenemnda at klager har vært plaget med psykiske plager siden rundt år 2001 og har vært syk siden 2009. Bortsett fra sporadisk arbeid for et bemanningsbyrå, har ikke klager søkt seg annet fulltidsarbeid etter at han gikk av med særalderspensjon i 2013. Til tross for at klager i all hovedsak har fungert i arbeidslivet frem til pensjonsalder, viser sykdomshistorikken at klager tidlig har satt sine psykiske plager i sammenheng med FN-tjenesten. Det fremstår derfor som rimelig å kreve at kravet hadde vært fremsatt på et langt tidligere tidspunkt enn 11. juli 2016. Etter nemndas vurdering er kravet dermed foreldet.

Klagenemnda finner for øvrig grunn til å påpeke at det grunnleggende hensynet bak kompensasjonsordningen er å dekke tapte lønns- og pensjonsinntekter som følge av psykisk skade. Det er et grunnleggende erstatningsrettslig vilkår for å få kompensasjon, at skadelidte kan påvise et økonomisk tap. I denne forbindelse viser nemnda til at klager har stått i 100 % jobb frem til særpensjonsalder i 2013. Klager har opprettholdt full lønn og full pensjon og har dermed ikke påvist noe økonomisk tap. Videre er det ikke ført bevis for at klager hadde alternative karriereplaner slik at han ville ha stått i jobb utover særalderspensjonsgrensen og dermed tjent mer.

Klager har for øvrig blitt kompensert for de varige ikke-økonomiske skadene han er blitt påført som en følge av internasjonal tjeneste gjennom innvilgelsen av billighetserstatning i vedtak fra SPK datert 30. oktober 2008.

Kravet tas etter dette ikke til følge.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand stort kr 32 344,00,- inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 11,15 timer. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet dekkes i sin helhet.

**3. Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

SPK dekker saksomkostninger til juridisk bistand i anledning saken og klagen med kr 32 344,00,- inkl. mva.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo 9. september 2019

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Anne Stine Eger Mollestad  
Leder for klagenemnda