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**VEDTAK**

|  |  |
| --- | --- |
| **Klagesak nr.:** | **5/2018** |
| **Klager:** | **xxxxxxxxxxxx** |
| **Klagers prosessfullmektig:** | **Advokat Else Marie Merckoll** |
| **Klagen gjelder:** | **Krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning og krav om billighetserstatning etter forskrift 2017-06-24 nr. 997** |
| **Beslutningsdato:** | **27. juni 2019** |
| **I behandlingen har deltatt:** | **Anne Stine Eger Mollestad**  **Marianne Abeler**  **Trond Jørgensen**  **Lars Christian Finstad** |
| **Konklusjon:** | **Klagen tas ikke til følge.** |

\*\*\*

**1. Sakens faktiske sider**

Klagen gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner (kompensasjonsforskriften) og krav om billighetserstatning etter forskrift 2017-06-24 nr. 997 (forsvarstilsatteforskriften).

xxxxxxxxx, heretter kalt klager, er født xxxxxxxxx. Han tjenestegjorde som geværsoldat i xxxxxxx i perioden xxxxxxxxxxxx til xxxxxxxxx.

Klager vokste opp i Trondheim med foreldre og to søsken. Han hadde en tilsynelatende normal oppvekst, men hadde i ungdomsårene problemer, blant annet i form av kriminalitet.

Klager har i forbindelse med flere undersøkelser beskrevet tjenesten i positive ordelag. Han har også uttalt at han ikke hadde noen opplevelser av traumatisk art. Av potensielt traumatiserende hendelser har klager fortalt om et tilfelle, hvor han og noen medsoldater møtte på en gutt som pekte på dem med en pistol. Ved et annet tilfelle opplevde han medsoldatene som uansvarlige da de skal ha skutt over en landsby. Klager skal ha trivdes godt. Han søkte om recap ved to anledninger, men fikk avslag begge ganger.

Etter hjemkomsten flyttet klager hjem til foreldrene før han flyttet sammen med en kamerat i et års tid. Fra 1993/94 utviklet han cannabisavhengighet. De neste årene hadde han flere jobber av kortere varighet. I 1996 fikk han plager med smerter i hoftene, noe som medførte at han valgte å si opp sitt daværende arbeidsforhold. Med unntak av et kortere arbeidsforhold var klager utenfor arbeidslivet fra 1997 til 2003. Perioden er tilsynelatende preget av økende hasjbruk. Klager jobbet i Norgesbygg i perioden 2005 til 2006. Siste arbeidsforhold var ved xxxxxxxxxx i perioden 2010 til 2011. Klager begynte med amfetamin i 2011. I 2013 ble han tatt for narkotikasmugling. Han ble i 2016 dømt til to års fengsel for dette. Klager soner for tiden i Trondheim fengsel. Han fikk innvilget AAP 18. oktober 2016.

Krav om kompensasjon og billighetserstatning ble fremsatt 5. oktober 2016. I anledning kravet ble det innhentet en spesialisterklæring datert 12. juni 2017fra psykologspesialist Morten Tvedt. Erklæringen er avgitt i henhold til mandatet fastsatt av Forsvarsdepartementet. Tvedt konkluderer med at klager ikke er påført psykiske belastningsskader som følge av tjenesten.

Statens pensjonskasse (SPK) avslo både krav om kompensasjon og billighetserstatning. SPK mener på bakgrunn sakens objektive opplysninger, klagers egne opplysninger, samt spesialsteklæringen fra Tvedt at det ikke er sannsynliggjort at klager er påført noen psykisk belastningsskade som følge av tjenesten.

Advokat Else Marie Merckoll påklagde vedtaket i foreløpig klage 23. januar 2017 og utfyllende klage 1. mars 2018. I klagen ble det anført at erklæringen fra Tvedt bygget på flere feilsiteringer og misforståelser. Det ble opplyst at psykologspesialist Trond Haug på oppdrag fra klager og hans advokat arbeidet med en ny erklæring. Merckoll ba om at SPK dekket kostnadene for innhenting av den nye erklæringen, og at vedtaket ble omgjort slik at klager ble innvilget billighetserstatning og kompensasjon. SPK fant ikke grunn til å omgjøre vedtaket og klagen ble oversendt klagenemnda for behandling. Det er på det rene at Haug allikevel ikke har utarbeidet noen erklæring. Den primære anførselen for klagenemnda var derfor at saken sendes tilbake til SPK for innhenting av ny spesialisterklæring.

Klager møtte ikke, men klagers advokat var tilstede under nemndsbehandlingen. Det samme var en representant fra SPK.

**2. Om nemndas vurdering**

Saken gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner del I og del II, samt krav om billighetserstatning etter forskrift 2017-06-24 nr. 997 (forsvarstilsatteforskriften).

Rett på kompensasjon etter forskriften forutsetter i henhold til § 3 at skadelidte er påført en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøring i internasjonal operasjon. Videre kreves det at den psykiske belastningsskaden har medført varig ervervsmessig uførhet.

De nærmere krav til årsakssammenheng utledes av betingelseslæren. Etter betingelseslæren vil den psykiske belastningsskaden være årsak til hele skadelidtes ervervsuførhet dersom den har vært en nødvendig og tilstrekkelig betingelse for uførhetens inntreden. Det er skadelidte som har bevisbyrden for at det foreligger en slik nødvendig og tilstrekkelig årsakssammenheng.

Kravene til bevis for å konstatere årsakssammenheng er lempeligere etter kompensasjonsordningens del I, jf. Forsvarsdepartementets tolkningsnotat av 22. november 2010. Dette tolkningsnotatet må sees i lys av et presiserende tolkningsnotat av 7. november 2014, hvor det heter:

*Ved en anvendelse av en lempeligere bevisvurdering vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, i slike tilfeller kunne gi grunnlag for kompensasjon. Det forutsettes naturligvis at det ikke foreligger holdepunkter for at den psykiske belastningsskaden skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon.*

*Tolkningsanvisningen rekker derfor ikke lenger enn forutsetningene for den. Hvis det foreligger tidsnære bevis som gir en forsvarlig bevisbedømmelse av årsaken til personellets plager, er man derfor utenfor området for tolkningsanvisningen, og her gjelder de alminnelige krav til bevis.*

Formålet med de lempeligere krav til bevis, er å fange opp de tilfeller som ligger langt tilbake i tid og hvor det ikke lar seg gjøre å fremskaffe tilstrekkelig med bevis som gjør det sannsynlig at skadelidte ble påført en psykisk belastningslidelse under tjeneste. Ved anvendelsen av en lempeligere bevisvurdering vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, danne grunnlag for vurderingen av om skadelidte er berettiget til en kompensasjon. I den sammenheng vil konsistensen i skadelidtes forklaring over tid ha særlig relevans, samt om skadelidtes forklaring om psykiske plager er avgitt på et tidspunkt forut for innføringen av kompensasjonsordningen. Der det foreligger opplysninger eller andre typer bevis som tilsier at det er andre og for tjenesten uvedkommende årsaker til skadelidtes psykiske plager, vil disse vektlegges etter alminnelige bevisregler. Hvis det foreligger holdepunkter for at de psykiske plagene skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon, vil det tale mot kompensasjon.

At skadelidte selv ikke kobler sine plager til tjenesten, selv om det uomtvistelig foreligger psykiske plager, kan ikke uten videre tolkes dithen at tjenesten ikke er årsak. Det påhviler ikke skadelidte å påvise årsaken til psykiske plager, men en tidlig kobling mellom om plager og tjeneste, vil kunne styrke skadelidtes posisjon.

Foreligger nedtegnelser mv som ligger tett opp mot tjeneste, og som bidrar til å klarlegge skadelidtes tilstand på den tiden, vil de være særlig viktige ved bevisbedømmelsen. Foreligger slike opplysninger, er man utenfor området for tolkningsanvisningen. Tilsvarende gjelder ved vurderingen av nye bevis som sannsynliggjør at skadelidte uansett ville ha fått sine plager eller uansett ville ha falt ut av arbeidslivet.

Når det foreligger uklarhet om hvilke skader og lidelser som har oppstått og det er usikkerhet omkring årsaker til sykdomsutviklingen, må det foretas en nærmere vurdering av de foreliggende bevis. Ved en slik bevisbedømmelse vil bevisene kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Det vises for så vidt til Rt. 1998 s. 1565 (Lie-dommen) og Rt. 2010 s. 1547 (Ask-dommen). På s 1570 i Lie-dommen fremkommer:

*Det kan være uklarhet om hvilke skader som er oppstått, når de forskjellige symptomer har inntrådt og i det hele om og i tilfelle hvilke deler av en foreliggende helsesvikt som kan tilbakeføres til den aktuelle påkjørsel som skal ha medført nakkesleng. Det foreliggende bevismateriale vil gjerne være sammensatt, og opplysningene kan trekke i forskjellige retninger. Ved en slik bevisbedømmelse er det viktig å ha for øye at bevisene vil kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Særlig viktig ved bevisbedømmelsen vil være nedtegnelser foretatt i tid nær opp til den begivenhet eller det forhold som skal klarlegges, og da spesielt beskrivelser foretatt av fagfolk nettopp for å få klarlagt en tilstand. Dette vil gjelde blant annet nedtegnelser i legejournaler om funn og symptomer pasienten har ved undersøkelsen eller behandlingen. Svakere bevisverdi vil for eksempel opplysninger fra pasient til lege ha hvis opplysningene gjelder pasientens tilstand på et vesentlig tidligere tidspunkt enn tidspunktet for den aktuelle konsultasjonen. Opplysninger fra parter eller vitner med binding til partene som er gitt etter at tvisten er oppstått, og som står i motstrid eller endrer det bildet som mer begivenhetsnære og uavhengige bevis gir, vil det oftest være grunn til å legge mindre vekt på […]*

Dette er stadfestet i Askdommen, hvor det blant annet heter i premiss (44): «*Den tidsnære dokumentasjonen må tillegges størst betydning*».

Etter forskriften del II gjelder de alminnelig krav til bevis, jf. forskriften § 4 a, hvor det fremgår at det er de bevistema og beviskrav etter det lovfestede objektive ansvaret i forsvarspersonelloven § 12 b som gjelder. Det skal derfor foretas en strengere vurdering av bevis under ordningens del II enn det som det er gitt anvisninger på etter del I.

Det skal foretas en fri bevisbedømmelse og det er ingen begrensninger i hvilke bevis som

kan fremlegges, men vekten av dem vil naturligvis variere, jf. bl.a. Rt. 1998 s 1546 og Rt. 2010 s

1547. Det er ikke et vilkår at det foreligger tidsnære bevis i form av journaler eller lignende, for at

beviskravet etter forskriften § 4 a skal være oppfylt. Spørsmålet blir hva som anses som mest

sannsynlig årsak til at skadelidte utviklet en psykisk lidelse.

Det foreligger i saken en spesialisterklæring fra psykologspesialist Morten Tvedt, avgitt i henhold til mandatet fra forsvarsdepartementet. Tvedt konkluderer med at klager ikke har fått noen psykisk belastningsskade som følge av tjenesten. Klagenemnda kan ikke se at det foreligger feil eller mangler ved spesialisterklæringen. Den sakkyndige har foretatt en forsvarlig vurdering av den foreliggende dokumentasjon sammenholdt med undersøkelse av klager og besvarer mandatet tilfredsstillende. Klagers primære anførsel om at det må innhentes ny spesialisterklæring, blir etter dette å avslå.

Det foreligger ingen indikasjoner i sakens objektive dokumentasjon på at FN-tjenesten er årsak til klagers plager. Beskrivelsene som er gitt av tiden i xxxxxxx tyder ikke på at klager pådro seg traumer under tjenestegjøringen. Plagene i ettertid er i hovedsak er knyttet til rus, og det foreligger ingen objektive holdepunkter som taler for at rusmisbruket skyldes behov for å dempe symptomene på en underliggende psykisk belastningslidelse, og at det derfor kan forklares som selvmedisinering som følge av traumer etter tjenesten. Nemnda tiltrer etter dette SPKs vurdering av årsakssammenheng.

Det er ikke forhold i saken som tilsier at det er knyttet en slik tvil til spørsmålet om årsakssammenheng, at det etter en lempeligere bevisvurdering er grunnlag for annen konklusjon. Klager oppfyller dermed ikke vilkårene hverken etter ordningens del eller ordningens del II.

Nemnda bemerker forøvrig at det foreligger opplysninger om at klager er på vei tilbake til arbeidslivet, slik at vilkåret om at det må foreligge varig ervervsmessig uførhet sannsynligvis ikke er oppfylt.

Skadelidte har også fremsatt krav om billighetserstatning. Klagers advokat viste under nemndsbehandlingen til en erklæring fra psykologspesialist Kim André Bjørnerud datert 28. mars 2017, som konkluderer med tjenesten har bidratt til klagers sykdomsutvikling. Erklæringen er ikke utarbeidet i tråd med mandatet fra forsvarsdepartementet, og baserer seg kun på samtale med klager. Det fremgår av erklæringen at det kreves mer omfattende gjennomgang av komparentopplysninger for å kunne stilling til spørsmål om andre potensielle årsaksforklaringer.

Billighetserstatningsordningen er praktisert med et lempelig krav til bevis, som blant annet begrunnes ut fra et ønske om en forenklet og effektiv behandling av slike krav. Ordningen innebærer imidlertid ikke at man skal se bort fra faktiske opplysninger eller spesialisterklæringer dersom slike faktisk er utarbeidet, eller det under saksbehandlingen har vært påkrevet å innhente slik informasjon. Nemnda har tidligere i sak 1/2014 uttalt om dette:

*Når det i aktuelle sak foreligger en mer omfattende erklæring, samt komplette medisinske journaler som gir mer inngående informasjon om skadelidtes sykdomsbilde, må denne informasjonen og dokumentasjonen danne grunnlag for nemndas vurdering og konklusjon. Skadelidte skal selv bidra til opplysning av sin sak gjennom fremleggelse av tilgjengelig informasjon om sin helsetilstand. Det er derimot ikke påkrevet at han på eget initiativ skal måtte sette i gang en fullstendig utredning hos spesialist. Når derimot slik informasjon rent faktisk foreligger, er det åpenbart at denne må fremlegges og vil tillegges vekt ved vurderingen av om den skadelidte er berettiget til kompensasjon. Skadelidte kan ikke høres med at man skal se bort fra informasjon som rent faktisk dokumenterer at han ikke er berettiget til kompensasjon verken under kompensasjonsforskriften eller under billighetsforskriften.*

Ettersom den mer omfattende bevisføringen etter kompensasjonsforskriften ikke har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom skadelidtes plager og tjenesten, har han heller ikke krav på billighetserstatning.

Klagenemnda finner videre at kravet etter kompensasjonsforskriften uansett er foreldet. Foreldelsesbestemmelsen i forskriften § 11 har følgende ordlyd:

*Krav om kompensasjon etter denne forskrift foreldes tidligst tre år etter ikrafttredelsesdato.*

*For øvrig gjelder* *[lov 18. mai 1979 nr. 18](https://lovdata.no/pro/" \l "reference/lov/1979-05-18-18) om foreldelse av fordringer*.

Forskriften henviser til de generelle reglene om foreldelse etter lov-1979-05-18-18 (foreldelsesloven). Etter foreldelsesloven § 2 fremgår det at den alminnelige foreldelsesfrist er 3 år. Loven opererer også med enkelte særskilte foreldelsesfrister for spesielle krav. Foreldelsesloven § 9 angir blant annet en særskilt foreldelsesfrist ved krav på skadeserstatning. Foreldelsesloven § 9 første ledd første punktum lyder: «*Krav på skadeserstatning eller oppreisning foreldes 3 år etter den dag da skadelidte fikk eller burde skaffet seg nødvendig kunnskap om skaden og den ansvarlige.»*

Det følger av ordlyden i bestemmelsen at utgangspunktet for når foreldelsesfristen begynner å løpe er «*etter den dag* *skadelidte fikk eller burde skaffet seg nødvendig kunnskap om skaden og den ansvarlige».* Formuleringen er i rettspraksis formulert som et spørsmål om når skadelidte hadde oppfordring til å gå til saksanlegg med utsikt til et positivt resultat, jf. blant annet Rt. 1992 s 603. Etter forskrift om særskilt kompensasjonsordning § 11 vil foreldelsesfristen likevel tidligst begynne å løpe fra ikrafttredelsestidspunktet for ordningen 1. januar 2010. Kravet er således tidligst foreldet pr 1.1.2013. Klager fremsatte krav om kompensasjon 5. oktober 2016. Kravet er således fremsatt senere enn tre år etter ikrafttredelsestidspunktet. Spørsmålet er om klager hadde tilstrekkelig kunnskap om skaden og den ansvarlige til at han på et tidligere tidspunkt kunne ha fremsatt krav.

Det følger av Rt 1998 s 587 at utsikten til et positivt resultat må ses i lys av de rettskraftvirkninger som er knyttet til en dom om erstatning, og en mulighet for et positivt resultat er ikke nok.

Fra Rt 1998 s 587 hitsettes (s. 593):

*For at det skal foreligge en konstaterbar skade, må den ha nedfelt seg i symptomer som er påviselige. Kanskje især når det gjelder skader som ikke kan registreres ved objektive ortopediske eller nevrologiske funn (...) vil symptombildet kunne gi grunnlag for ulike oppfatninger med hensyn til diagnose, alvorlighetsgrad, varighet mv. Ulikhetene vil også kunne bero på om skadelidte er blitt undersøkt av spesialist eller av allmennpraktiserende lege. Dette reiser spørsmålet om hva slags undersøkelser det er rimelig å kreve at en skadelidt må undergå med sikte på å bringe skaden på det rene*.

Klagers rusmisbruk skal ha startet allerede i 1993/1994. I årene etter 1997 har han i lange perioder vært utenfor yrkeslivet, og det fremkommer av sakens opplysninger at hans siste arbeidsforhold var i 2011.

Klagenemnda finner det sannsynlig at klager hadde tilstrekkelige kunnskaper om skaden og den ansvarlige til at han på et langt tidligere tidspunkt kunne ha fremsatt krav.

Kravet tas etter dette ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand stort kr 40 750,- inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 13 timer og 35 minutter. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet dekkes i sin helhet.

**3. Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

SPK dekker saksomkostninger til juridisk bistand i anledning saken og klagen med kr 40 750,- inkl. mva. i henhold til krav.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo 9. september 2019

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Anne Stine Eger Mollestad  
Leder for klagenemnda