

02 APR 2012

Justis- og politidepartementet  
Pb 8005 Dep  
0030 OSLO

Deres ref:  
Vår ref: 12/412-2/SIKA/TOAM  
Dato: 30.03.2012

## **Forslag til politiregisterforskriften - Høring**

Ved Folkehelseinstituttet (FHI) er det først og fremst Divisjon for rettsmedisin og rusmiddelforskning (RE) som forskriften vil ha relevans for. RE omfatter fra 1. juni 2011 tidligere Divisjon for rettstoksikologi og rusmiddelforskning ved FHI, og tidligere Rettsmedisinsk institutt ved Universitetet i Oslo.

Divisjonen har viktige samfunnsoppgaver innen fagområdene rettsgenetikk, rettspatologi, klinisk rettsmedisin og rettstoksikologi. Divisjonen driver en utstrakt oppdragsvirksomhet og skal være leverandør av vitenskapelig basert, biomedisinsk kunnskap på et høyt internasjonalt nivå for anvendelse i rettsvesenets og samfunnets tjeneste. Oppdragene vil i de aller fleste tilfelle dreie seg om besvarelse i form av analyserapporter og sakkyndige vurderinger i enkeltsaker innen de ovennevnte fagområdene.

Oppdragsgivere er blant andre politi, domstoler, kriminalomsorg, NAV, sosial- og barneverntjeneste, enkelte bedrifter og helsevesenet.

Viktige forskningsområder er forgiftningsepidemiologi, rettstoksikologiske og rettsgenetiske problemstillinger samt krybbedød og annen epidemiologisk forskning med bakgrunn i oppdragene divisjonen håndterer.

Videre driver divisjonen forskning om rusmidler og medikamenters utbredelse i samfunnet, virkninger av enkeltinntak med hensyn til skadevirkninger, samt mekanismer for utvikling av rusmiddelavhengighet.

Det er vesentlig for FHI at det foreligger behandlingsgrunnlag for å gjennomføre de analyseoppdrag som utføres overfor politi og påtalemyndighet, samt oppbevare våre grunnlagsdata så lenge som dette er nødvendig.

### **Kommentarer:**

Vi er positive til en forskrift som regulerer håndtering og lagring av personopplysninger knyttet til våre oppdrag i straffesaker generelt, og likeledes med hensyn til vårt samarbeid med DNA-registeret ved KRIPOS. Forskriften har en logisk inndeling og klart språk. Vi har noen kommentarer til flere av punktene.

### Vedlegg 3:

#### **Side 1. § 1-2 Definisjoner pkt 1.**

Vi noterer oss definisjonen av biologisk materiale som personopplysning. Vi mener at definisjonen er noe uskarp mht. hvilket prøvemateriale som må anses som personopplysning, og hva slags materiale som ikke vil bli klassifisert på en slik måte. Vi tror definisjonen i sin nåværende form åpner for usikkerhet og uklarhet. Her burde man antakelig være konsekvent og etter vårt syn trekke et skille mellom personopplysninger på den ene siden og alt biologisk materiale på den andre.

Når det gjelder DNA, mener vi at definisjonen er dekkende siden en DNA-profil anses å være en personopplysning når den er identifisert. Det som imidlertid bør presiseres er at spormateriale også er å anse som en personopplysning når det foreligger en DNA-profil etter endt analyse og denne er identifisert. (En analyse kan gi et negativt resultat).

#### **Side 28 mv - §§ 15 og 16: Sperring av opplysninger og sletting av opplysninger**

Disse to paragrafene er viktige med tanke på balanseringen av personvern hensyn og rettssikkerhetsaspektet der dokumentasjon er et grunnleggende prinsipp. Man har tatt tak i problemet som kan oppstå ved at sletting av opplysninger knyttet til en person eller dennes sak (fortatt av personvern hensyn) senere ikke vil kunne gjenopprettes selv om det er i personens interesse. Sperring synes derfor å representere en måte å ivareta dokumentasjonen på. Vi ser for oss at problematikken sletting/sperring også vil bli drøftet videre med hensyn til personopplysninger som vil finnes hos underleverandører knyttet til analyse og sakkyndighetsoppdrag, og også til det bevismateriale som vil kunne finnes lagret i tilknytning til slike oppdrag. Vi kan ikke se at denne problematikken er drøftet i noen særlig utstrekning.

#### **Side 37 mv Del 7 - Nærmere om behandling av opplysninger i straffesaker.**

Departementet foreslår at politiregisterloven fullt ut skal gjelde for behandling av opplysninger i straffesaker. Dette har medført at det er forslått særskilte regler for straffesaksbehandling som diskutert øverst på side 38. Vi mener at de tidsbegrensede unntakene det legges opp til her, og som skal få et eget kapittel i forskrift, også må sørge for at det kan foregå en smidig saksbehandling mellom behandlingsansvarlig og delegert behandler og med avtaler som sikrer dette.

#### **Side 55 mv 6.2.2. Kapittel 45 DNA-registeret.**

Det skrives i § 45-5 at databehandler etter avtalen kan foreta sammenligninger som ellers skulle vært gjort i registeret, forutsatt at slik sammenligning skjer i samme sak. Dette framstår for oss som et grunnlag for å fortsette dagens praksis der det benyttes profiler fra registrerte personer til sammenligning i nye saker der vedkommende er implisert, dvs. sammenligningen skjer i laboratoriet og ikke via DNA-registeret. Det kunne likevel være ønskelig at formuleringen ble nøyere presisert.

#### **Side 56 § 45-9.**

Her skrives det at det bør presiseres at profiler fra sporprøver skal sendes fortløpende, uavhengig av om ytterligere spormateriale er til analyse i saken. Det bør stilles spørsmål ved

om det er hensiktsmessig å ha dette i forskriftsform eller om det skal reguleres i avtalene FHI har med Kripos. Dette er en problemstilling som bør differensieres i forhold til type sak og som også bør ses i sammenheng med Påtaleinstruksens § 11a-4. *Referanseprøver fra personer med lovlig tilknytning til åstedet eller gjenstanden*, annet ledd, der det presiseres at formålet er å unngå at profilen til personer som ikke har tilknytning til den straffbare handling, blir registrert i sporregisteret. Forslaget slik det framstår vil i ytterste konsekvens innebære en fragmentert og mer ressurskrevende rutine og saksbehandling ved FHI. I tillegg vil det kunne gi sluttbruker(politi og domstoler) et oppstykket og mindre oversiktlig/brukervennlig produkt for i form mange rapporter i en og samme sak.

**Sluttkommentar:**

I sum mener vi at forskriften vil kunne ha avklarende og retningsgivende virkninger innen det området som angår vårt institutts samarbeid med politi og påtalemyndighet. Den vil også kunne bidra til at det må utarbeides databehandleravtaler som ytterligere vil avklare oppbevaringen av personopplysninger ved Folkehelseinstituttet i forbindelse med de aktuelle saker.

Vennlig hilsen



Geir Stene-Larsen  
Direktør



Tor Åsmund Martinsen

Kopi: HOD