



**POLITIET**

Politidirektoratet  
Pb 8051 Dep  
0031 Oslo

*Deres referanse*

*Vår referanse*  
201105065

*Dato*  
10.04.2012

11.04.12 09:52

## **Høring – politiregisterforskriften del 2 – tilleggsbemerkninger vedr PO**

### **Innledning – om politiregisterlov og forskrift**

Det vises til høring vedr siste del av forlag til politiregisterforskriften, samt tidligere oversendt høringsuttalelse fra Oslo politidistrikt datert 30. mars. Oslo politidistrikt har i sin høringsuttalelsen vist til tidligere avgitte uttalelser vedr innsyn og sletting mv i PO, og har i mindre grad omtalt dette på nytt i høringsuttalelsen. Dette skyldtes også tidsmessige problemer. Politiets vaktjournal og lydlogg (PO) er imidlertid svært viktige for politiet, og Oslo politidistrikt ønsker derfor å ettersende et sammendrag av de synspunkter som tidligere er fremsatt vedr tilgang, innsyn, sletting osv for så vidt gjelder PO og den foreslåtte forskriften kap. 53, og ber om at dette så langt det er av relevans innarbeides i forskriften.

### **Kap. 53 – PO og lydlogg**

For å lage en forskrift om ulike forhold knyttet til PO – politiets vaktjournal og verktøy for planlegging og utførelse av den operative polititjenesten, kan det være hensiktsmessig å beskrive formål, bruk og funksjon sett fra politiets side.

PO-loggen er politiet vaktjournal og planleggingsverktøy mv, som politiet er pålagt å føre. Systemet driftes og eies av Politidirektoratet. Informasjonen som legges inn gjelder har et politiooperativt formål, og primærformålet er ordning og utførelse av den operative polititjenesten. I liten eller ingen utstrekning benyttes PO-logg i andre sammenhenger, for eksempel i etterforskning. PO gir en felles og kontinuerlig oversikt over situasjonsbildet i politidistriktet, herunder aktuelle ressurser, oppgaver og prioriteter. Det er også et formål å ivareta politiets sikkerhet, ved at beslutningsgrunnlaget for hvordan et oppdrag skal utføres skal være best mulig. PO føres løpende og i sann tid, informasjonen legges inn slik den mottas. Det kan ikke rettes eller slettes i PO, gal informasjon må korrigeres ved at ny legges til. Om en opplysning som legges inn er gal, vil den altså likevel bli stående. PO er derfor som produkt i høyeste grad et arbeidsdokument for den politiooperative tjenesten,

PO-loggen produseres som en slags dugnad, hvor mange aktører legger inn informasjon. I PO finnes ulike ”operasjoner”, eller ”avdelinger”. Operasjonssentralens operasjon er den

Oslo politidistrikt

91 Strategisk Stab, besøk: Grønlandsleiret 44, 0190 OSLO  
Post: Postboks 8101 Dep, 0032 OSLO  
Tlf: 22 66 90 50 Faks: 22 66 87 01

Org. nr.: 961398142  
Postgiro: 7694.05.08319

mest omfattende og komplette vaktjournalen. Her legges det inn informasjon kontinuerlig og i sann tid av operatørene om hva som skjer, og informasjon legges fortløpende til i mange ulike oppdrag parallelt. Det finnes ingen "kladd", og innholdet er dermed et "her og nå" produkt. Loggen kan sees/leses av svært mange ansatte i det øyeblikk informasjonen er loggført. Dette betyr at PO gir umiddelbar oversikt til de som har bruk for den. (...) Behovet for å kunne ha øyeblikkelig notoritet og tilgang til nødvendig informasjon for flere gjør at PO-loggen ikke først og fremst er et produkt for ettertiden, men for øyeblikket. PO-loggen har ikke samme verdi og "sannhetsgehalt" som for eksempel et dokument i straffesak, og informasjon i PO utover klokkeslett må kontrolleres, og vurderes opp mot hvilken bruk man skal gjøre av informasjonen. Og skulle kravene til informasjonen som legges inn endres, slik at de har en annen verdi eller fremstår som mer "frisert", først kommer inn etter en forsinkelse el, faller primærformålet med loggen/verktøyet bort.

#### § 53-5 – Behandlingsansvar.

Det fremgår her at det er KRIPOS som er behandlingsansvarlig for PO, mens det er politimesteren som er behandlingsansvarlig for lydloggen. Det følger av dette at det i utgangspunktet er KRIPOS som skal beslutte utlevering av informasjon fra PO til "forebyggende virksomhet", "politiets andre oppgaver", "offentlige organer i deres interesse", "allmenheten i straffesak" mv, mens det for utlevering av opplysninger fra PO til "andre formål" gjelder at dette kan besluttes av "den enkelte tjenestemann", jf forslaget til forskrift § 11-2. Å la den enkelte tjenesteperson selv bestemme hva som skal utleveres fra PO er ikke nødvendigvis en god løsning, og det enkelte politidistrikt må kunne gi egne instruksjoner.

Vi antar at KRIPOS – som ikke kjenner PO i særlig grad – vil delegere det daglige behandlingsansvaret til politimesteren, som igjen må kunne delegere dette videre til en funksjon. Det er utenkelig at politimesteren skal kunne ta stilling til utleveringsspørsmål, og det virker svært upraktisk at PO-logger skal sendes av gårde for å vurdere utleverings-spørsmål. Om ikke annet, vil det bidra til mye ekstra arbeid, og for så vidt også uønsket spredning av informasjon. Kanskje kunne delegasjon av behandlingsansvaret fremgå direkte av bestemmelsen, jf også § 53-2.

#### § 53-8 Utlevering

Denne bestemmelsen synes ikke å være omtalt i motivene til forskriften. Herfra vises det til merknadene over vedr behandlingsansvaret. For utlevering av logginformasjon gjelder saksbehandlingsreglene i forskriftens § 11. Etter vår oppfatning må bestemmelsen mykes noe opp. Det må være mulig å utlevere loggutskrifter for noen formål og mottakere, avhengig av innhold, omfang, mottaker og formålet for utleveringen. Noen logger vil kunne være ekstremt omfattende, og å lage et tilstrekkelig godt materiale ut av loggføringene kan være umulig – og i alle fall ta svært lang tid.

Vi legger også til grunn at det for utlevering av logger ikke gjelder noen verifiseringsplikt i hht til lovens § 20.

Vi viser til merknadene til § 53-5 over vedr problemene som knytter seg til at det er den "behandlingsansvarlige" som skal beslutte utlevering.

Vi er usikre på hvilke regler som er tenkt å gjelde for utlevering av lydlogg. Kan politiet lovlig utlevere lydlogger?

### § 53-10 Innsyn i vaktjournal:

Det gis innsynsrett i opplysninger som gjelder ”en selv”, og ikke er av ”intern art”. Det følger av motivene at ” innsynsrett i vaktjournalen vil etter dette grovt angitt gjelde de mer faktabaserte nedtegnelser politiet foretar i forbindelse med meldinger fra og kommunikasjon med publikum, og i forbindelse med politiets gjennomføring av operativ virksomhet.

Oslo politidistrikt anser at dette er en vid bestemmelse som vil medføre mye arbeid, og i større saker være uoverkommelig.

Vi har tidligere anført at:

Av politiregisterloven følger at den registrerte har rett til å få opplyst hvilke opplysninger som er registrert ”om seg selv”. Vurdert konkret opp mot POs mangslungne innhold er det ikke helt åpenbart hvordan dette skal avgrenses. Om politiet har rykket ut til en leilighet fordi en nabo mener at far denger mor – har nabo, far og mor rett til å se hele saken, litt av den og i tilfelle hva da? Har far rett til å se hvem som har varslet politiet, har far rett til å se at mor ba politifolkene om å varsle barnevernet som hun ikke torde å gjøre selv pga frykt for far. Har far rett til å se hvor mange politifolk som kom til stedet og hvordan de var utstyrt? Er det opplysninger ”om en selv” om det står at politiet ønsker å komme tilbake på et annet tidspunkt på døgnet hvor far er mindre ruset? Hvor mye har nabo rett til å se?

Noen saker er store og omfattende. Et eksempel på det er 22. juli-saken, jf tidligere anført at:

For den 22. juli gjelder at PO er enormt omfattende, og det er åpenbart svært mye sensitiv og taushetsbelagt informasjon tilgjengelig der. Det er heller ikke slik at loggen ligger klar og tilgjengelig for lesing ved å klikke – å samle informasjon vedr et saksforhold kan være ekstremt omfattende og krevende. Oslo politidistrikt har måttet leie inn eget (ekspert)personell for å lage en slags samlet fremstilling over de ulike operasjoners logger for denne hendelsen. Utskriftene ble på mange hundre sider. Vi har i tilknytning til dette i en annen sammenheng anført:

(...) Det er vår oppfatning at det vil også være praktisk umulig å lage et sammendrag av denne saken – omfanget tatt i betraktning. Denne saken er en ekstrem hendelse – men jeg tror likevel at det er hensiktsmessig å tenke på den når man ser for seg retting, innsyn, utlevering og informasjonsplikt at svært omfattende saker kan dukke opp.

Slik Oslo politidistrikt ser det, vil bestemmelsen kunne være helt uhåndterlig i enkelte saker, og det må etter vår mening være mulig å innta en bestemmelse som i det minste angir at dersom opplysningene om ”en selv” fremstår som så begrenset og lite relevant – eller så omfattende - at det er uforholdsmessig mye arbeid å finne og gjengi innholdet av informasjonen, kan det unnlates. Vi er for øvrig litt usikre på hvem skal beslutte innsyn – den behandlingsansvarlige – og/eller den som er delegert daglig behandlingsansvar?

Det angis særskilt at innsyn i lydlogg bare kan gis i de tilfeller som er nevnt i § 53-14, 2. ledd, 1. pkt. Vi oppfatter at dette betyr at det bare kan kreves innsyn i informasjon som er sikret utover tre måneder. Dette er en viktig begrensning, og av pedagogiske grunner burde dette fremkommet mer direkte av ordlyden. I motivene har departementet understreket at innsyn i lydlogg er en meget (ressurs)krevende teknisk operasjon. Dette er helt riktig. Vi har tidligere anført at

Lydlogg er et løpende opptak av telefoner og sambandstrafikk via politiets operasjonssentral. Dette lagres som en løpende rekke isolerte filer, slik at en hendelse kan bestå av mange filer, og alle saker er ”blandet” sammen med hverandre i en løpende

sekvens. Det har kanskje en viss interesse å opplyse om at samlet opptak av telefoner til/fra Operasjonssentralen (altså ikke medregnet sentralbordet) i tidsperioden 1600 til 2000 – altså et tidsrom på fire timer - den 22. juli har en varighet på 38,85 timer. I tillegg kommer sambandstrafikken. Det samlede antall lydfiler i databasen i perioden 22.7.11 fra kl 1430 til 24.7.11 kl 2359 består av 214 657 enkeltfiler. For videre å illustrere omfanget av materialet, kan det opplyses at jeg har fått oppgitt at det tok nesten 30 timer å transkribere fra lydlogg de første 17 minuttene av hendelsene 22. juli 2011.

For å spille av lydfiler må det benyttes et eget program, som bare er tilgjengelig i Nødnettnettverket i Norge. Det er to personer i Oslo politidistrikt som har kompetanse og tilgang til dette programmet – her er det strenge sikkerhetsregler. I mindre saker kan hver enkelt fil ”omdøpes”, og lagres i en annen struktur. Å gjøre dette med ca 15-20 lydfiler og lagre for eksempel på et flyttbart medium, utgjør ca ett dagsverk.

#### § 53-14 – Sletting

Vi viser til våre tidligere bemerkning til slettekrav generelt. Det er hensiktsmessig for politiet å ha en sammenhengende dokumentasjon av våre kontakter med en person – dette kan gå på helsemessige sider som mer polisiære. Det er også her man vil finne redegjort for politiets operasjoner mv. Overlevering til arkivverket er en nokså ubestemmelig ramme – det er opp til arkivverket å avgjøre hvor lenge loggene skal oppbevares. Etter vår mening må det gis nærmere angitte bestemmelser (i arkivloven) om at arkivverket ikke kan slette før etter en nærmere angitt (lang) periode.

Med vennlig hilsen

  
Sveinung Spønheim  
visepolitimester

Saksbehandler: Runa Bunæs