

Høring om «endringer i spillemiddelordningen for anlegg til idrett og fysisk aktivitet

Dette er ei nasjonal høring, med høringsfrist 20.09. Saken drøftes bredest mulig, i samarbeid med Møre og Romsdal idrettskrets, med de to øvrige by idrettsrådene i Møre og Romsdal (Kristiansund og Ålesund), og med mest mulig involvering av idrettslagene i Molde.

Høringsnotatet er omfattende – det er derfor behov for å sortere og – ikke minst – prioritere og konkretisere.

Her er vårt (foreløpige) innspill:

1. Behovsvurdering lokalt – med henvisning til 4.2 i høringsnotat

Samtlige idrettsanlegg som bygges i Molde er forankret i plan for idrett, fysisk aktivitet og friluftsliv. Denne planen revideres hvert fjerde år og rulleres årlig. I tillegg til dette stilles det spesifikt krav til hver enkel søknad om vedlagt behovsoppgave – om søknaden kommer fra kommunen, idrettslag eller annen godkjent aktør spiller ingen rolle: kravet om behovsoppgave og behovsvurdering gjelder like fullt og er ikke noe nytt.

At dette innskjerpes er ei ok presisering, men er altså ikke noe nytt. Vi mener at innarbeidd praksis, med stor grad av involvering, oppfølging og kvalitetssikring, dekker behov og mål om reell behovsvurdering.

2. Behovsvurdering regionalt – med henvisning til 4.2 i høringsnotat

Samtlige kommuner i Møre og Romsdal er pålagt de samme krav til behovsvurdering, med frister for innsending til regionalt nivå, som er fylkeskommunen. I Møre og Romsdal er samarbeidet mellom Møre og Romsdal fylkeskommune og Møre og Romsdal idrettskrets institusjonalisert, blant annet med et eget anleggsråd, der også særvidretter og friluftslivets organisasjoner er med. Det regionale nivået løfter blikket, særlig mtp anlegg av regional karakter, slik som interkommunale anlegg, som dekker anleggsbehovet bredere enn på kommunenivå. Vi mener at innarbeidd praksis dekker behov og mål om anlegg med regional status, likt med innarbeidd praksis og involvering på lokalt nivå.

3. Fordelingskriterier/finansiering – med henvisning til 4.3 i høringsnotat

Dagens fordelingskriterier og vektningen mellom disse bør beholdes etter vår mening. Totalt søknadsbeløp er uttrykk for aktivitet og behov, ikke minst er det viktig å framheve at dagens ordning støtter opp under stor aktivitet og som følge av det medfører mange gode søknader fra idrettslag og øvrige godkjente, frivillige organisasjoner.

Gitt gode prosesser og regelmessig revidering og rulling av plan, går dette ikke på bekostning av reelle behovsvurderinger – snarere tvert imot: kriteriet relativt søknadsbeløp for ordinære anlegg bør derfor fortsatt vektes med 50 %. På samme måte bør de to øvrige kriteriene – relativt innbyggertall og relativ anleggsdekning – fortsatt vektes med 25 %.

4. Søknadsberettigede aktører – med henvisning til 4.5 i høringsnotat

Borettslag, velforeninger og bygdelag bør fortsatt ha mulighet til å søke om midler til nærmiljøanlegg. Eierskap til nærmiljøet må ikke undervurderes, vi erfarer at disse organisasjonene initierer gode aktivitetsanlegg i nærmiljøene der mennesker bor og med det gir gode bidrag til folkehelsen. Bedre folkehelse er samfunnsnytte!

Vi finner det heller ikke problematisk at fylkeskommunen i enkelttilfeller opptrer som både forvalter og søker, gitt at fylkeskommunale anlegg inngår i både lokal og regional plan, der idretten er involvert i planprosessene.

5. Forutsigbarhet og finansiering – med henvisning til 4.6 i høringsnotat

Forutsigbarhet er viktig! Det vil være et stort mistak å kvele det enorme engasjementet rundt omkring i kommuner/distrikter i idretts-Norge ved å innføre en 3 års regel for innvilging av spillemidler. Dette er ei lettvinnt løsning for å skjule elefanten i rommet: for lite midler og for trange tilskuddssatser, som overhodet ikke er i samsvar med KPI.

Vår løsning på manglende forutsigbarhet er å styrke ordningen med økte midler generelt og økte tilskuddssatser spesielt.

Molde, 9.9.2024



Rune Sjøholm, leder i Molde idrettsråd