



RIKSADVOKATEN

Fiskeri- og kystdepartementet
Postboks 8118 Dep
0032 Oslo

Sendes også på e-post til postmottak@fkd.dep.no

REF.:
201000477- /CW

VÅR REF.:
Ra 11-88 RTO/jaa
535

DATO:
06.04.11

HØRING – FORSLAG TIL NY FORSKRIFT OM LOVBROTSGEBYR OG TVANGSMULKT I MEDHALD AV HAVRESSURSLOVA

Det vises til departementets høringsbrev 21. januar d.å., vedlagt høringsnotat om ovennevnte.

Riksadvokaten er positiv til at det nå gjennom forskriftsreguleringen legges til rette for å ta i bruk ikke minst lovbrotsgebyr (overtredelsesgebyr) som administrativ sanksjon i mindre alvorlige saker, jf. høringsnotatet side 5–6, 12–13 og 15–17, med den innsparing for politi og påtalemyndighet det vil kunne medføre, jf. høringsnotatet side 21.

En er videre i det vesentlige enig i de vurderinger av EMKs betydning som er gjort i høringsnotat punkt 4 – herunder med sikte på “sporvalg” – og støtter forslaget til ny forskrift, med følgende merknader:

Til § 3 Tvangsmulkt

I bestemmelsens annet ledd er det fastsatt at tvangsmulkten begynner å løpe fra det tidspunkt som fastsettes av beslutningsmyndigheten, men “tidlegast frå vedtaksdato”. I og med at tvangsmulkt skal være et fremadrettet tiltak, som skal legge oppfylingspress på den ansvarlige, jf. utkastet til forskrift § 4 i.f., kan det spørres om det bør fastsettes at tvangsmulkten først begynner å løpe fra pliktsubjektet kan gjøre seg kjent med vedtaket.

Reguleringen må sees i sammenheng med forvaltningsloven § 16 om plikt til forhåndsvarsling, som i annet ledd fastsetter at slikt varsel skal gjøre greie for hva saken gjelder og ellers inneholde “det som anses påkrevd for at parten på forsvarlig måte kan vareta sitt tarv”. Det siste innebærer formentlig ved varsel om tvangsmulkt at (tidligste) dato for et eventuelt slikt vedtak må fremgå av forhåndsvarselet. For å tydeliggjøre dette kan § 3 annet ledd presiseres f.eks. slik:

Tvangsmulkt byrjar å løpe frå det tidspunkt vedtaksstyresmakta fastset, men tidlegast frå vedtaksdato der vedtaksdatoen går fram av førehandsvarsel i saka, eller i andre høve frå vedtaket om tvangsmulkt er komen fram til mottakar.

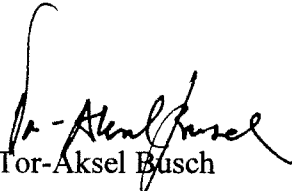
Til § 5 Lovbrottsgebyr:

Bestemmelsen fastsetter at lovbrottsgebyr kan ilegges den som *med vilje eller aktaust* overtrer bestemmelser gitt i eller i medhold av havressursloven. Meningen er å ramme alle forsettlige og uaktsomme overtredelser, jf. høringsnotatet side 17–18, med henvisning til definisjonene i straffeloven 2005 §§ 22 og 23. Samme forståelse er lagt til grunn i forarbeidene til straffebestemmelsen i lovens § 59 første ledd, som har samme ordlyd, jf. Ot.prp. nr. 20 (2007 – 2008) side 221, der det heter:

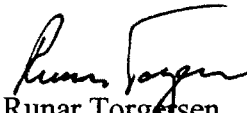
“På lik linje med føresegnene i §§ 60–63 om straffansvar, er kravet til skuld for å pålegge lovbrottsgebyr aktaust eller forsettleg brot på føresegner i eller i medhold av lova.”

Rent språklig er det likevel nærliggende å forstå uttrykket “med vilje” slik at bare den kvalifiserte forsettsformen *hensiktsforsett* omfattes (og ikke forsettsformene sannsynlighetsforsett og *dolus eventualis*).

På denne bakgrunn foreslås at uttrykket “med vilje” erstattes med ”forsettleg”. Samme endring bør formentlig gjøres også i loven ved leilighet, men forskriften må kunne endres som foreslått uavhengig av en eventuell lovendring.



Tor-Aksel Busch



Runar Torgersen
førstestatsadvokat