

Dok 15

Justisdepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Også sendt pr. e-post til postmottak@jd.dep.no

Deres ref:
200704611 SIA

Vår ref: #77949v1/th-lh

Saksbehandler: Trude Hafslund
th@jus.no T +47 22 03 50 61

03.03.2009

Høringsuttalelse - Forslag til innføring av skjema for innberetninger i konkursbo, tvangsavviklingsbo og oppløsningsbo - erstatning av rundskriv G-78/94.

Vi viser til departementets høringsbrev av 9. desember 2008 vedrørende ovennevnte høring.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sondrer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som et uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for Konkurs, akkord, panterett, tvangsfullbyrdelse og innkasso. Lovutvalget består av Arne Laastad (leder), Borgar Høgetveit Berg, Jens Blix-Nilsen, Leif Petter Madsen, Siv Sandvik og Håvard Wiker.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

Justisdepartementet har i høringsbrev 09.12.08 fremmet forslag til innføring av skjema for innberetninger i konkursbo, tvangsavviklingsbo og tvangsoppløsningsbo.

Forslaget innebærer at maler og skjema som inngår i justisdepartementet rundskriv G-78/94 skal erstattes.

Advokatforeningen er sterkt i tvil om forslaget innebærer bedre informasjonsflyt i

bobehandlingen og om det sikrer en mer ensartet praksis. Videre er det etter Advokatforeningens syn tvilsomt om de foreslåtte skjema for innberetninger med 7 vedlegg vil bli mer brukervennlige for adressatene.

Nærmere om bakgrunnen for forslaget

Det fremgår av forslaget at konkursrådet mener det utarbeides for omfattende innberetninger med mye standardisert tekst, og at dette går ut over brukervennligheten. Det fremholdes at bruk av skjema vil sikre ensartet praksis og bedre systematikk i innberetningene. Dette skal i følge forslaget medføre at innberetningene blir mindre omfangsrike og mer brukervennlige.

Etter Advokatforeningens syn er det tvilsomt om dette er korrekt.

I Justisdepartementets rundskriv G-78/94 er det innledningsvis gitt en orientering om maler for boinnberetninger. Videre er det utarbeidet en detaljert mal som inneholder oversikt over tilnærmet samtlige sentrale spørsmål som skal behandles i en innberetning. Malen fra 1994 skiller mellom informasjon som skal gis, og informasjon som bør gis. Videre inneholder malen alternativer for personlige konkurser i forhold til selskapskonkurser.

Etter Advokatforeningens syn innebærer malene fra 1994 rundskrivet, dersom de følges, at de hensyn som begrunner det nye forslaget til maler fullt ut tilfredstilles.

Problemet er sannsynligvis at enkelte advokater ikke følger mal for innberetning i henhold til 1994-rundskrivet.

Etter Advokatforeningens syn vil denne problemstilling ikke løses ved innføring av nye maler. Derimot kan det i forhold til bostyrere og tingretter innskjerpes at mal for innberetning i henhold til 1994 rundskrivet skal benyttes. Advokatforeningen erfarer at også tingrettene i en del tilfeller ikke stiller krav til at innberetninger skal være i samsvar med 1994-rundskrivet. Ved en innskjerping her vil man oppnå de mål som nå angivelig begrunner nye skjema for innberetninger.

I den utstrekning man etter en nærmere vurdering skulle komme til at det foreligger svakheter i de maler som følger av 1994-rundskrivet, vil det enkelt kunne foretas presiseringer og endringer til rundskrivet.

Konkret om de foreslåtte maler

Dersom Justisdepartementet på tross av ovenstående skulle komme til at det skal innføres nye skjema-maler for innberetninger må forslaget etter Advokatforeningens oppfatning i betydelig grad bearbeides.

Det foreligger åpenbare svakheter ved de foreslåtte maler:

Pkt. 1.9 Aksjonærer

Når det gjelder pkt. 1.9 aksjonær- eierforhold er det i veiledning til skjema fremholdt at det kun skal gis opplysninger om endringer i styrets sammensetning og revisorskifte dersom dette er av betydning for eventuelt ansvar, eller det kan være aktuelt å innberette revisor til kredittilsynet.

Innberetning nr. 1 etter konkurslovens § 120 utarbeides vanligvis i ukene etter konkursåpning, og fremlegges på 1. Skiftesamling som vanligvis holdes 4-6 uker etter konkursåpning. På

dette tidspunkt vil bostyrer ofte ikke ha informasjon om hvilken betydning styreendring eller revisorskifte måtte få i den senere bobehandling. Den foreslåtte fremgangsmåte er derfor lite hensiktsmessig.

Pkt 2.4 Fristdag

Ordinært kan det være tilstrekkelig med en linje for angivelse av fristdag. I enkelte tilfeller kan det imidlertid være diskusjon og uklarhet hva gjelder fristdag, blant annet ved anke eller ved forutgående gjeldsforhandlinger. Her er skjemaet ubrukelig, og det er ikke angitt alternativt vedlegg på dette punkt.

Pkt 3.4 Er generalpolisen betalt?

Her ber vi om at teksten endres til: Er typegodkjent forsikring betalt? Generalpolise eksisterer ikke lenger.

Pkt. 4.1 Nøkkeltall for de to siste driftsårene

Her skal angis nøkkeltall for de to forutgående driftsår, men plassen er for liten til at dette blir oversiktlig.

Pkt. 4.5 Insolvenstidspunkt

I veiledningen til pkt. 4.5 – Insolvenstidspunkt er det fremholdt at det er vesentlig at bostyrer tydeliggjør at insolvensbegrepet omfatter både illikviditet og insuffisiens. Skjemaet pkt. 4.5 gir overhodet ingen plass til en slik veiledning. Her er det ikke samsvar mellom brukerveiledning og skjema.

Pkt. 5.1 Eiendeler

Det er ikke mulig å gi en fornuftig oversikt over konkursboets eiendeler slik skjemaet er utformet. Selv om dette kompenseres ved et vedlegg C som angitt i skjemaet, vil dette bli uoversiktlig. Videre medfører fremgangsmåten med én oppstilling i skjemaet og én i vedlegg både dobbeltarbeid og fare for rot og misforståelser.

Pkt. 5.3 – Er virksomheten solgt etter boåpningen?

I veiledningen for pkt. 5.3 er det reist spørsmål "Er virksomheten videreført etter boåpning?" Veiledningen synes å forutsette at virksomheten kun kan videreføres av nye eiere etter boåpning. Videre drift i regi av boet, synes ikke å være noe alternativ etter de nye skjema.

Både ved overdragelse av virksomhet til nye innehavere og ved videre drift i regi av boet etter konkursåpning bør det redegjøres for slike forhold i en innberetning. Det foreliggende forslag hensyntar ikke dette.

En del av feltene i skjemaet er i noen bo for små til å gi nødvendige opplysninger, og dette vil nødvendigvis medføre enda flere vedlegg enn de 7 som er listet opp på siste siden i skjemaet.

Generelt mener Advokatforeningen at det ikke vil gi bedre systematikk og brukervennlighet at det innføres 7 vedlegg, eller flere, til innberetningen, i stedet for en innberetning i henhold til 1994-rundskriv, som ett fullstendig dokument med en god innholdsfortegnelse.

På denne bakgrunn går Advokatforeningen mot forslaget om å endre retningslinjer for utarbeidelse av og bruk av maler for boinnberetninger i konkurs-, tvangsavviklings- og tvangsoppløsningsbo.

Vennlig hilsen

Berit Reiss-Andersen
leder

Merete Smith
generalsekretær