

Viser til høring vedrørende forslag til endringer i lov om kringkasting og audiovisuelle bestillingstjenester med tilhørende forskrifter.

### **1. Høringens formål og opplevelse.**

NRK-lisensen har de siste 10 årene vært preget av stor usikkerhet vedrørende en kommende endring og når denne skal tiltre. Denne høringen er likevel ikke en slik endring, men opptrer mest som en forføyning for å kunne få inn mest mulig penger inntil en endring kan bli avklart. Dette virker for oss noe urimelig, da denne løsningen ikke gir andre en økonomisk fordel og dermed kun vil videreføre dagens pengebruk i NRK. Ved å sammenligne pengebruken i NRK med fks TV2, er det tydelig at det er fullt mulig å tilby kvalitative tv-sendinger på langt mindre midler og også da reklamefinansiert. Til tross for dette ønsker NRK å tviholde på en utdatert løsning, og for en tjeneste som flere og flere ikke lenger ønsker. Dette er spesielt tydelig med de mange tusen som har tatt et aktivt valg ved å plombere sin tv, og burde gi et sterkt signal rundt politikken med dagens og fremtidig lisens. Vi mener dermed at det er langt bedre å avvente til en fullgod akseptabel løsning foreligger, da dette i større grad vil bli allment akseptert. Slik det fremstår nå er denne høringen en lite gjennomtenkt og grådig løsning for å sikre seg mest mulig på vaklende grunn. Det burde dermed skapes rom og ta et steg tilbake, istedenfor å endre dette uten å tenke hverken helhetlig eller langsiktig.

### **2. Kunders reaksjoner og formening.**

Som et tv verksted som blant annet driver med plomberinger av tv'er flere steder i Norge, har vi daglige henvendelser fra kunder flere steder i landet vedrørende NRK-lisens. Disse menneskene kommer fra et spredt segment, alt fra studenter, til godt etablerte familier med lang utdanning samt bedrifter.

For mange av de vi snakker med er NRK-lisensen en kostnad som rammer urettferdig, og de aller fleste mener at kostnaden ikke har en sammenlignbar verdi i forhold til tjenesten den gir. Pr dags dato betales det 247,5Kr måneden for et kanal tilbud fra NRK. Det er til sammenligning over halvparten av hele grunnpakken til canal digital/viasat med 40 kanaler, eller langt over tjenester som dplay, netflix og viaplay. Ut ifra tilbakemeldingene fra våre kunder er likevel ikke kostnaden hele problemet. Saken er at NRK og innholdet ikke er ønskelig eller blir benyttet av kvalitative årsaker. Grunnen til dette er at tv-mediet har endret seg, og folk ønsker i dag å se hva de vil når de vil! Det å sette seg ned foran tv'en på et spesifikt klokkeslett til et program er noe som i økende grad forsvinner, og erstattes av online tjenester, opptak og streaming.

Felles for alle de som plomberer er at de har tatt avstand fra dagens mediekultur og sendetider, og velger å benytte tv-skjermene til rene monitører eller streaming av digitale tjenester. Dette er et bevisst valg de har tatt, og som faller innenfor godkjenning i dagens lovverk. Det å pålegge disse menneskene og igjen betale NRK lisens faller på sin egen urimelighet. Dette er mennesker som i dagens lovverk har fått et fritak, og som utelukkende vil gi negative ringvirkninger ut ifra høringens innhold. For de som dermed har plombert bør det som et minimum avventes inntil endelig avklaring foreligger, spesielt da tilbakevirkende lover ikke er tillatt.

### **3. Bruk og kast, eller holde på gamle tradisjoner.**

Ut ifra forbruk av elektronikk vil det være fornuftig og også tenke på hvordan samfunnet rundt oss har blitt. For oss som driver med et handverk er det ønskelig å holde tradisjonene med hevd og fremdeles tilby løsninger som tv reparasjon. Samtidig må en stikke fingeren i jorda å tørre å si at markedet de siste årene for denne typer tjenester har blitt mindre, og tv plombering er en viktig inntektsgivende kilde for mange mindre verksted. Vi tror dermed at en slik fremtidig endring vil føre til et større «bruk og kast» problem da det vil være færre dyktige handverkere til å avhjelpe med tekniske problemer.

### **4. En bedre og langt mer rettferdig og økonomisk løsning.**

Sist men ikke minst vil vi gjerne ta for oss det økonomiske behovet for NRK lisensen. Med tanke på NRK og forutsetningene for økonomisk trygghet, har jeg som økonom forståelse for tanken om å heve beløpet og sikre inntekter. Samtidig for oss som arbeider med dette på daglig basis og har inngående kunnskap, forstår vi ikke hvorfor dere velger denne måten når det finnes en langt mer strategiske og lukrative løsning. En løsning slik dere foreskriver vil gi et økonomisk løft, men et vel så stort omdømmetap og fremtidige problemer. I tillegg må en høring til få å endre strukturen av hele lisensen. Dere har likevel et stort utappet marked som kan benyttes med dagens ordning, nemlig bedrifter. Dette er som dere vet et segment som i dag allerede betaler lisens, MEN som i liten grad håndheves av reglene med reglene. Grunnen til dette er at mens kjedene som power, elkjøp, lefdal etc har krav om dokumentasjon av solgte tv`er, virker det ikke som om de fleste salg til bedrifter blir fanget opp på samme måte. Når et firma i dag ønsker å kjøpe tv er til sitt bruk går de nemlig sjelden til kjedene, de handler i store antall direkte fra importører og engro forhandlere. Det er dermed i dag tusenvis av firmaer med hundretusener tver som ikke er registrert hos NRK. Dette er noe vi ofte opplever da vi får bestillinger på et mindre antall tv`er for plombering, og mens vi er hos bedriften kan vi se mange ganger dette antallet. Dette er da skjærmer som er bestilt direkte og som dermed unnslipper både dagens og fremtidens regelverk. Hvis det dermed her ble tatt grep med pålegg om dokumenteringskrav ovenfor disse forhandlerene, hadde den potensielle inntjeningen for NRK vært langt større en det denne høringen spesifiserer på den private siden. I tillegg hadde det vært mulig å kreve dokumentasjon tilbake i tid og dermed fanget opp en enorm ny kundemasse. Hvorfor dette ikke er fanget opp i dagens system vet vi ikke, men det kan virke som om løsningene for innhenting av informasjon har vært begrenset mot aktører som selger primært mot det private markedet. Vi mener i alle fall at dette hadde vært langt bedre løsning, da det i dag er en stor skjevhet i kostnaden mellom bedrifter avhengig av hvor tv ene er blitt kjøpt. En slik forfordeling bør ikke være tilstede, og dette kunne vært en langt mer rettferdig måte å i dag korrigere NRK lisens på, og la de private fremdeles få lov til å plombere etter ønske. Og best av alt, en høring/midlertidig forføying hadde ikke vært nødvendig, men kun behov for å kreve dokumentasjon fra nye kilder i eksisterende system.

Mvh  
Slipplisens AS