

Dato: torsdag, 28. oktober 2010

Nærings- og handelsdepartementet,
Einar Gerhardsens plass 1,
Postboks 8014 Dep,
0030 Oslo

Deres ref: 201002870-1/CGL

Forslag til endringer i forskrift til mineralloven og forslag til ny forskrift om kart over underjords- og dagbruddsanlegg – synspunkter fra Norsk Bergindustri

Som helhet synes departementets endringer å være naturlige forbedringer og tillempinger som det ikke skulle være vanskelig for bergindustrien å akseptere.

Etter en gjennomgang er det naturlig å gi følgende kommentarer:

3.1. *”Det utviklet seg etter hvert en praksis der konsesjoner for grunneiers mineraler ble gitt med en rekke vilkår som regulerte driften av virksomhetene. Det var derfor en utbredt misforståelse at også konsesjoner på grunneiers mineraler var driftskonsesjoner.”*

Det har gjennom årene gjentatte ganger vært spesifisert fra Bergvesenet at konsesjon på grunneiers mineraler var en kombinert drifts- og ervervskonsesjon.

5.2. *”Etter samråd med Direktoratet for mineralforvaltning foreslår departementet at grensen på en million tonn masse i forskrift til mineralloven §§ 3-2 første ledd og 3-3 første ledd endres til 500 000 m³ masse.”*

Alt uttak, bortsett fra enkelte grusuttak, måles og rapporteres etter tonn. Snakker man om faste m³, innebærer endringen en utvidelse av grensen med 25 – 50 %. Snakker man om løse m³ innebærer endringen en reduksjon av grensen på ca 25 %. Vi foreslår at grensene i loven fortsatt defineres etter vekt. Det er entydig og gir ikke grunn til omregning.



Norsk Bergindustri / Norwegian Mining and Quarrying Industries

Næringslivets Hus, Middelthunsgt 27, Postboks 7072 Majorstuen, N-0306 Oslo, Norway
Telefon (+47) 23 08 88 40/41/42

epost@norskbergindustri.no www.norskbergindustri.no

5.3. Kravet ved 1 mill. tonn støttes fullt ut. Vi vil forutsette at en og samme eier/driver som driver flere brudd vurderes etter den samlede tonnasje.

5.3.2. I hht. ovenstående foreslår vi grensen satt til 25.000 tonn. Vi er enige i at Direktoratet må kunne gi dispensasjoner etter godt bergmessig skjønn begge veier, d.v.s. at grensen reduseres ved særlig kompliserte uttak.

Generelt er det viktig at kompetansen knyttes til bergteknisk utdanning og ikke bare til det anleggstekniske. Det er forvaltningen av ressursen og uttaket av den som er det vesentlige, ikke det endelige hull. Departementets tekst dekker dette bra.

7.2. Vi vil foreslå at arkiveringsplikt for vesentlig geologisk materiale poengteres. Vi er enige i at det ikke må framskaffes ny viten ved sluttrapportering, men tidligere mangel på arkiveringsplikt har medført at mye geologisk kunnskap har gått tapt.

I "Forslag til forskrift om kart over underjords- og dagbruddsanlegg" § 7. "Koordinatsystem og måleenheter" heter det at koordinatsystemet "*i utgangspunktet tilknyttes landets offisielle koordinataksesystem i UTM 711 EUREF 89 (WGS 84). Det kan også opprettes lokale gruvenett.*" Videre står det at "*Direktoratet for mineralforvaltning kan gi dispensasjon fra kravet om koordinatsystem for igangværende underjordsanlegg der dette vil medføre uforholdsmessig mye ekstraarbeid.*"

I "Forslag til forskrift om endringer i forskrift til mineralloven" § 1-10 "Rapportering ved nedleggelse av drift på mineralske ressurser" heter det at "*Alle kart skal følge UTM-systemet med kartdatum EUREF 89 (WGS 84)*". Her er det ikke åpnet for mulighet for dispensasjon. Vi regner med at de geologiske dataene mest er ment for NGU, men hvis de skal sees i sammenheng med brudd/gruve er det lite hensiktsmessig å transformere de geologiske dataene til UTM mens gruvekartet fortsatt er i et annet koordinatsystem.

Det burde derfor gis åpning for dispensasjon på samme måte som i "Forslag til forskrift om kart over underjords- og dagbruddsanlegg" § 7, slik at en kan se disse kartene/dataene i sammenheng, og evt. gjøre en felles transformasjon senere. F. eks kan en skrive at "Direktoratet for mineralforvaltning kan gi dispensasjon fra kravet om koordinatsystem der tilsvarende dispensasjon er gitt etter "Forskrift om kart over underjords- og dagbruddsanlegg" § 7."

Til de framlagte forslag til endringer i forskrift til mineralloven har vi ikke ytterligere kommentarer.

Vennlig hilsen



Elisabeth Gammelsæter
Generalsekretær
Norsk Bergindustri