



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Deres ref.
16/3582

Vår ref.
16/7344 - HAA

Dato
14.02.2017

Høring – forslag til endringer i vassdragsreguleringsloven og industrikonsesjonsloven

Justis- og beredskapsdepartementet viser til brev 18. november 2016 fra Olje- og energidepartementet (OED).

Bakgrunnen for lovforslagene er regjeringens intensjon om å oppdatere vassdragsreguleringsloven og industrikonsesjonsloven språklig og lovteknisk, jf. Meld. St. 25 (2015–2017) punkt 15.4.4. OED har tatt flere grep som gir lovtekstene en bedre struktur, og gjør dem mer leservennlige enn tidligere. Utkastene til lovtekst er imidlertid fortsatt noe preget av tungt språk og gammeldagse ord og uttrykk. Lovenes ordlyd er også unødig uklar på en del punkter. Siden disse viktige lovene nå skal gjennomgå fullstendig for en språklig og lovteknisk oppdatering, er det viktig at dette blir gjort så grundig som mulig.

Det vises til følgende eksempler, som etter vårt syn illustrerer generelle problemer ved begge lovutkastene:

Flere paragrafer er svært lange, og disse bør deles opp for å bli mer leservennlige og tilgjengelige. Vi nevner som eksempler forslagene til industrikonsesjonsloven §§ 5, 6, 18 og 19 og vassdragsreguleringsloven §§ 14, 22 og 28.

Det brukes mange tunge setningskonstruksjoner. Som eksempler på bestemmelser hvor språket bør forenkles, nevner vi forslagene til industrikonsesjonsloven § 5 femte og sjuende ledd, § 11 første ledd, § 18 første ledd tredje punktum og § 27 første og tredje ledd og vassdragsreguleringsloven § 22 første ledd, § 28 sjette ledd andre

punktum og § 32.

Som eksempler på bestemmelser som inneholder gammeldagse ord og uttrykk, nevner vi forslagene til industrikonsesjonsloven § 11 andre ledd andre punktum, § 12 første ledd, § 18 første ledd første punktum og § 19 sjette ledd.

Flere steder brukes formuleringer som «som Kongen bestemmer» (se industrikonsesjonsloven § 18 første ledd), «etter bestemmelse av Kongen» (se industrikonsesjonsloven § 18 sjette ledd første punktum) og «Kongen kan gi nærmere regler» (se industrikonsesjonsloven § 19 siste ledd). Vi forstår dette som forskriftshjemler, men det bør klargjøres, og det bør så langt som mulig brukes den samme formuleringen der meningen er at Kongen skal kunne gi forskrift.

Det er uklart hva «retting» i overskriften til utkastet til industrikonsesjonsloven § 33 viser til. Bestemmelsen om overdragelse i tredje ledd kan neppe betegnes som «retting» i vanlig forstand. Tvangsmulkt anses ikke som en administrativ sanksjon, slik begrepet benyttes i det nylig vedtatte kapittel IX i forvaltningsloven og Prop. 62 L (2015-2016). Denne overskriften bør derfor endres, for eksempel til «Tvangsmulkt og administrative sanksjoner».

Det framgår ikke av høringsnotatet om forholdet til forvaltningsloven IX om administrative sanksjoner og Prop. 62 L (2015-2016) *er* vurdert, men OED uttaler på side 76 i høringsnotatet at innholdet i de enkelte paragrafene *bør* vurderes i lys av disse endringene i forvaltningsloven, og at det «kan være grunn til å gjøre en ytterligere systematisk og samlet gjennomgang av bestemmelsene om administrative sanksjoner og reaksjoner i lovverket på energi- og vassdragsrettsområdet». Justis- og beredskapsdepartementet er enig i dette.

Med vennlig hilsen

Harald Aass
fagdirektør

Toril Juul
seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent og sendes uten signatur