



Norsk studentorganisasjon

Lakkegata 3 / 0187 Oslo

T: 22 04 49 70

F: 22 04 49 89

E: [nso@student.no](mailto:nso@student.no)

W: [www.student.no](http://www.student.no)

## Høringsuttalelse

# Høring av forskrift om delvis innlemming av Kriminalomsorgens utdanningscenter (KRUS) under universitets- og høyskoleloven - Kunnskapsdepartementet KD

” *Selv om studentene ved KRUS er ansatt anser vi studentrettighetene viktige, og ser at det ved slike institusjoner er nødvendig å både ha studentrettigheter og rettigheter som ansatt.*”

NSO takker for muligheten til å bli hørt i forbindelse med innlemming av KRUS under Universitets- og høyskoleloven. Vi er generelt positiv til endringen, men ønsker å kommentere spesifikke deler av høringen nærmere. NSO stiller seg noe spørrende til hvorfor viktige deler av Universitets- og høyskoleloven ikke skal være gjeldende, og mener at mange av punktene som ikke skal være gjeldende for KRUS' virksomhet regulerer viktige studentrettigheter.

NSO ønsker å peke på at denne høringen må sees i sammenheng med "Høring – forslag til forskrifter om fengselsbetjentutdanningen" som er sendt ut fra Justis- og Politidepartementet. Vi mener det er uheldig at disse to høringene ikke sees i sammenheng da de omhandler mange av de samme momentene. NSO har heller ikke fått tilsendt høringen fra Justis- og Politidepartementet, og dette har gjort at vi ikke har svart på høringen selv om vi mener denne er svært relevant.

### Kommentarer til §3.9

I departementets forslag er det foreslått at § 3.9 (5) skal være gjeldende for KRUS. Imidlertid mener vi at mange av de andre leddene i paragrafen er viktige rettigheter for studentene. Blant annet ser vi ikke noen grunn til at §3.9 (1) skal være utelatt. Denne paragrafen sier:

*"Universiteter og høyskoler skal sørge for at kandidatenes kunnskaper og ferdigheter blir prøvet og vurdert på en upartisk og faglig betryggende måte. Vurderingen skal også sikre det faglige nivå ved vedkommende studium. Det skal være ekstern evaluering av vurderingen eller vurderingsordningene."*

Videre mener vi også at regulering av antall sensorer, offentlighetsprinsippet, sensurtid og vurderingsuttrykk er viktige prinsipper for studentene. Slik NSO tolker høringsbrevet er ikke dette en del av de bestemmelsene KRUS skal innlemmes i. Det står ikke grunnlagt i høringsbrevet hvorfor dette ikke er en del av forslaget. NSO ønsker å påpeke at i loven ligger det fleksible muligheter til andre bestemmelser dersom KRUS er av en slik art at dette skulle være nødvendig. Imidlertid mener vi at denne delen av loven er så viktig at den bør være førende også for studenter ved KRUS.

### Kommentarer til §3.10

NSO stiller seg uforstående til at lovens bestemmelser om rett til å gå opp til eksamen ikke skal gjelde for studenter ved KRUS. NSO påpeker her at retten til å gå opp til eksamen kan i forhold til lovens bestemmelser reguleres av oppmøteplikt eller plikt til å ha praksis. Dersom studiene er av en slik art bør dette være førende for studenters rett til å ta eksamen, og en bør la bestemmelsene i §3.10 gjelde også for studentene ved KRUS.

### Kommentarer til Kap. 4

NSO er glade for at lovens bestemmelser om §4.1 - §4.4 om retten til å organisere seg er ivaretatt. Selv om studentene ved KRUS er ansatt anser vi studentrettighetene viktige, og ser at det ved slike institusjoner er nødvendig å både ha studentrettigheter og rettigheter som ansatt. NSO har god tro på at KRUS har gode ordninger som oppfyller dette.

Imidlertid mener vi det er uheldig at mange av bestemmelsene i kapittel fire ikke skal gjelde KRUS. Dette gjelder blant annet bestemmelsene om taushetsplikt, fødselspermisjon, annullering av eksamen og utestengning. NSO ser at enkelte av rettighetene kan være dekket over av annet lovverk ved for eksempel ved at studentene er arbeidstagere. Imidlertid har vi vanskelig for å se at alle bestemmelsene er dekket inn av annet lovverk. NSO mener det er greit å ikke innlemme disse bestemmelsene på KRUS virksomhet dersom de er regulert ved annet lovverk, men dersom de ikke er det regulerer dette viktige rettigheter og plikter for studentene. Eksempelvis er det naturlig at fødselspermisjon er dekket inn via for eksempel arbeidsmiljøloven, men likevel sier ikke arbeidsmiljøloven noe konkret om rettighetene til å fortsette på studiene. Rettighetene på de omtalte punktene i loven er særdeles viktige for studentene.

### Kommentarer til §7.1

NSO støtter intensjonen til departementet om at hensynene ved gratisprinsippet skal ligge til grunn. Derfor mener vi også at §7.1 bør innlemmes i bestemmelsene for KRUS. NSO har stor forståelse for argumentet med at studentene ved KRUS blir lønnet, men slik loven ligger i dag har departementet mulighet til å gi dispensasjon fra denne regelen. Derfor bør loven ligge til grunn, og en bør bruke bestemmelsene og mulighetene som ligger i loven fremfor å unngå å implementere viktige deler av den. En dispensasjon vil være mye mer tidsavgrenset og situasjonsbegrenset enn å unngå å implementere denne delen av loven for KRUS.