



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 DEP
0030 OSLO

Deres ref.
13/1803

Vår ref.
13/4524 - EME

Dato
17.9.2013

Høring – endring i rettsgebyrloven, tinglysingsloven, kraftledningsregisterloven m.m.

Vi viser til Miljøverndepartementets brev 21.6.2013 med vedlegg.

Justis- og beredskapsdepartementet har følgende merknader:

Til forslaget til ny § 12 b i tinglysingsloven

I ny § 12 b første ledd fjerde punktum er det foreslått følgende forskriftshjemmel:

«Departementet kan ved forskrift gi særskilte regler om betaling for tilgang til tjenester for utskrifter, elektroniske søk, uttrekk, endringer mv.»

Forskriftshjemmelen bør formuleres mer presist idet formuleringen «regler om betaling for» kan forstås på flere måter. Det bør uttrykkelig fremgå at departementet i forskrift kan bestemme at det skal betales for tjenestene, fastsette prisene for tjenestene og fastsette regler for gjennomføringen av innbetalingen. For eksempel kan forskriftshjemmelen formuleres slik:

«Departementet kan i forskrift bestemme at det skal betales for tilgang til tjenester for(...). Departementet kan i forskrift bestemme prisene for tjenestene og gi regler for gjennomføringen av innbetalingen.»

Den aktuelle forskriftshjemmelen inneholder en oppregning av enkelte typer tjenester. Etter vårt syn bør det sies uttrykkelig at det dreier seg om utskrifter av, elektroniske søk i, uttrekk av og endringer i grunnboken.

Når det gjelder formuleringen «uttrekk», stiller vi spørsmål ved om det er mer presist å

bruke formuleringen «massive uttrekk fra». Etter vårt syn er formuleringen «uttrekk» ikke selvforklarende, men vi tar forbehold om at vi ikke er inne i fagterminologien her.

Det er uklart hva som menes med formuleringen «endringer». Tenker man her på endringer i grunnboken? Dersom en bruker skal endre informasjonen i grunnboken, må dette skje ved en ny tinglysning, registrering eller anmerkning. En slik endring i grunnboken vil omfattes av ny § 12 b første ledd første punktum.

Etter vårt syn bør formuleringen «mv.» fjernes fra bestemmelsen. Det er uklart hva som menes med den. Dersom det er enda flere typer tjenester som er ment å omfattes av forskriftshjemmelen, bør disse nevnes eksplisitt.

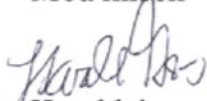
Vi er usikre på om reglene for gebyr i tinglysningsloven ny § 12 b annet til femte ledd er ment å gjelde også for «betaling for tilgang til tjenester for utskrifter, elektroniske søk, uttrekk, endringer mv.». Vi viser til at formuleringen «gebyret» brukes gjennomgående i § 12 b. Det bør i alle fall avklares i merknadene i proposisjonen om reglene i ny § 12 b annet til femte ledd også skal gjelde for tjenestene nevnt i § 12 b første ledd fjerde punktum.

Til forslaget til forskrift om gebyr for tinglysning, registrering eller anmerkning i grunnboken mv.

I forskriftsforslaget § 6 sies det at «[g]ebyravgjørelser etter forskriften her kan ankes». I forslaget til tinglysningsloven ny § 12 b siste ledd fremgår det at: «[g]ebyravgjørelser som gjelder tinglysning, registrering og anmerkning kan ankes eller påklages etter de regler som gjelder for overprøving av tinglysningsavgjørelser under forretningen». Det bør brukes samme formulering i disse to bestemmelsene fordi bestemmelsene regulerer det samme. Uavhengig av dette stiller vi spørsmål ved om det er behov for å gjenta i forskriften at gebyravgjørelser kan ankes når ankeadgangen allerede følger av tinglysningsloven ny § 12 b siste ledd.

Det står i høringsnotatet punkt 5.5 side 11 at tittelen på tinglysningsforskriften § 8 endres til «Betaling av dokumentavgift». Dette er ikke reflektert i forskriftsforslaget.

Med hilsen


Harald Aass
fagdirektør


Elin M Elverhøy
rådgiver