



HØRINGSSVAR

NORWEGIAN POLICE UNIVERSITY COLLEGE

Til: Justis- og beredskapsdepartementet
Saksbehandler: Annette Kathrine Sund
Godkjent av: Skriv inn godkjent av.
Kopi til: Politidirektoratet
Saksnr./Public 360: 24/01138-2
Dato: 23.09.2024

HØRING – SKJULT KAMERAOVERVÅKING VED BRUK AV MOBILT KAMERA MV

Vi viser til brev og høringsnotat fra Justis- og beredskapsdepartementet av 25.6.2024, deres ref. 24/3807 og har følgende kommentarer.

Politihøgskolen stiller seg bak høringsuttalelsen fra Oslo PD og støtter i all hovedsak forslaget til ny ordlyd i Straffeprosesslovens §202a med følgende kommentarer.

1. Støtter at vilkåret om «fastmontert» fjernes fra §202 a, fjerde ledd (s.36)
2. Kriminalitetskravene, særlig for privat sted, virker bra tilpasset, men beslutningsnivået i 3.ledd (2 års strafferamme) bør tilligge påtalemyndigheten. I dynamiske situasjoner hvor mobilt kamera/drone brukes vil man ofte komme i situasjoner der personer beveger seg fra offentlig til privat sted. Her bør strafferammen for offentlig sted gjelde ved kortvarig SKO (se også pkt. 8 og 13).(s.38)
3. Støtter at vilkåret «fjernbetjent eller automatisk virkende» fjernes (s.39)
4. En egen regulering av håndholdt kamera bør unngås og fortsatt inngå i den alminnelige handlefriheten under spaning. (s.40)
5. Støtter endringen fra «*på eller fra off.sted*» til «*rettet mot personer på offentlig sted*». Om «*privat sted synlig for allmenheten*»: droner har blitt allemannseie og man må regne med å bli sett også fra luften. Behold forslaget om at dette inngår i strafferammen på 2 år. (s.41)
6. Støtter forslaget om mulighet for SKO som ikke er «*vedvarende og regelmessig gjentatt*» (s.42)
7. Støtter forslaget om at ikke vedvarende/regelmessig gjentatt SKO på off.sted kan gjennomføres/beslutes av politiet. (s.44)
8. Om strafferamme 2 år for ikke vedvarende/regelmessig gjentatt på privat sted: I dynamiske situasjoner hvor personer beveger seg fra offentlig sted og inn, for eksempel

- i en privat hage bør beslutningsnivået fremdeles ligge til påtalemyndigheten, eventuelt politiet (ref. pkt. 7 her), og ikke til retten. (se også pkt. 2. og 13) (s.50/51)
9. Om avgrensning for overvåkning uten opptak på privat sted: Samme regler bør gjelde for overvåkning både med og uten opptak. Å ikke gjøre opptak vil kun være en mulighet som ikke er særlig praktisk eller etterrettelig.
 10. PST bør gis samme kompetanse som påtalemyndigheten i forebyggende saker (Politolovens §17d) (s.46)
 11. Støtter departementets forståelse av inngrepspotensialet ved fastmontert vs. mobilt kamera/drone vs. manuell spaning. (s.48/49)
 12. Det bør inntas et ledd om at påtalemyndighetens beslutning skal være skriftlig og angi hva saken gjelder, mot hvem og hvor. Muntlig beslutning bør snares nedtegnes skriftlig. Ved fare for opphold bør politiet kunne igangsette uten slik beslutning. (s.50/51)
 13. Kriminalitetskravet for kortvarig SKO på privat sted bør fremdeles ligge på 2 år, men dilemmaet med mobilt kamera oppstår i situasjoner der personer beveger seg fra offentlig sted (6mnd. Strafferamme) til privat sted. I praksis vil det ikke være mulig å innhente ny beslutning i tide (se også pkt. 2 og 8). (s.50)
 14. Departementets syn om innbrudd for å plassere mobilt kamera/drone ikke er praktisk ved kortvarig/enkeltstående overvåkning (som kan besluttet av påtalemyndigheten) støttes i hovedsak, men i enkelte tilfeller vil formålet med overvåkingen hindres av mistenktes lås. Eks: Spaning avdekker mistenktes oppbevaringssted, veien inn dit er låst, tidskritisk, påtalemyndigheten bør kunne hurtigbeslutte. (s. 51)

Nina Skarpenes
rektor

Annette Kathrine Sund
spesialrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.

Saksbehandler: Lars Mengaaen, Pob.