



TRØNDELAG STATSADVOKATEMBETER

Det kongelige Justis- og Beredskapsdepartement
lovavdelingen@jd.dep.no

Deres ref.:
201107143 ES KOT/bj

Vår ref.:
201200341/3 · høringsuttalelse

Dato:
26.03.12

Hørings svar alternative reaksjoner for mindre alvorlige narkotikalovbrudd

Det vises til Riksadvokatens brev av 1. februar 2012 og til Justis- og beredskapsdepartementets brev av 19. januar 2012. I tillegg vises til Trøndelag statsadvokatembetes hørings svar av 13. mars 2012, vedrørende rapport om "*Økt bruk av konfliktråd*", som det er naturlig å se i sammenheng med inneværende høring.

Etter vårt syn fremstår den interdepartementale arbeidsgruppens forslag om et tosporet samtykkebasert reaksjonssystem som hensiktsmessig i forhold til målgruppen. Reaksjonene vil inngå som ytterligere et ledd i et mer spesialtilpasset reaksjonssystem, hvor fleksibilitet, forebygging og rehabilitering står sentralt. Vi tiltrer at det fremstår mest hensiktsmessig å implementere disse reaksjonene som vilkår for en betinget straffereaksjon og ikke som selvstendige straffereaksjoner.

Som for grensesnittet mellom ungdomsstraffen og ungdomsoppfølgingen, vil grensesnittet mellom motivasjonssamtalene og intervensjonsprogrammet kunne utvikle seg i praksis. Siden målgruppen også for de foreslåtte motivasjonssamtalene og intervensjonsprogrammet først og fremst er unge lovovertredere, vil det være en særlig utfordring med hensyn til valg av reaksjon hvor lovovertrедeren er ung og narkotikalovbruddene inngår som ett av flere forhold. Også dette grensesnittet bør være et område hvor Riksadvokaten i rundskrivs form må kunne regulere påtalemyndighetens standpunkt. Dette gjelder ikke minst da det må forventes at et stort antall saker vil bli avgjort av påtalemyndigheten uten at domstolene er involvert.

Etter vårt syn tilsier formålet med de foreslåtte reaksjonene at overtredelsen ikke anmerkes på en ordinær politiattest. Dette på lik linje med den foreslåtte ungdomsoppfølgingen. Samtidig påpekes at alle slike unntak kan undergrave politiattestens betydning samt at det reises spørsmål ved om dette i realiteten er en ledd i en avkriminalisering av narkotikalovbrudd uten at dette har vært utredet. I tillegg reises spørsmål ved om dette medfører en reduksjon i straffens penale preg. Den interdepartementale arbeidsgruppen har i pkt. 8.6 side 73 flg en detaljert gjennomgang av reglene for hva som fremgår av de ulike politiattestene, uten at

temaet problematiseres.

Når det gjelder plasseringen av det organisatoriske ansvaret hos konfliktrådet, tiltres de innvendingene som fremkommer i "Økt bruk av konfliktråd" pkt. 11.14 i sin helhet. Dette gjelder ikke minst denne arbeidsgruppens påpekning av at kriminalomsorgens allerede eksisterende kompetanse, etablerte metoder og utdanningssenter, i kombinasjon med fagbakgrunnen til de ansatte i kriminalomsorgen, tilsier at det organisatoriske ansvaret legges til kriminalomsorgen.

Det å ta utgangspunktet i et allerede velfungerende system, vil føre til at en raskere får et solid faglig innhold i reaksjonene, samt at etableringen av reaksjonene blir mindre økonomisk ressurskrevende. Denne arbeidsgruppen påpeker også viktigheten av at konfliktrådet ikke overtar kriminalomsorgens oppgaver i strid med grunnleggende prinsipper for konfliktrådets virksomhet, noe som tiltres.


Bjørn Kr. Søknes
Førstestatsadvokat




Unni Sandøy
Statsadvokat