

Kulturdepartementet

Sendt inn via departementets høringsportal

Oslo, 11. oktober 2024

Høring – utkast til forskrift om Fond for lyd og bilde

Det vises til departementets utsendelse av 31. juli 2024 med invitasjon til å delta i høring om ny forskrift om Fond for lyd og bilde.

Innledning

TONO SA («TONO») er et samvirkeforetak som er eid og styrt av sine medlemmer som er komponister, tekstforfattere og musikkforlag. TONO forvalter og beskytter opphavsrettigheter på vegne av rettighetshavere i musikkverk. Forvaltningen omfatter både rettighetshavere som er individuelt tilknyttet TONO gjennom forvaltningskontrakter, og rettighetshavere som er tilknyttet andre tilsvarende selskaper i andre deler av verden. Sistnevnte skjer gjennom gjensidige representasjonsavtaler som TONO inngår med disse selskapene. TONO forvalter dermed "verdensrepertoaret" av musikk som utnyttes i Norge.

TONO er videre en medlemsorganisasjon i Norwaco, som er organisasjonen i Norge som forvalter den årlige privatkopieringskompensasjonen fra Kulturdepartementet.

Til det utsendte høringsnotatet ønsker TONO primært å be Kulturdepartementet om å avvente eller utsette behandlingen av høringen til etter utfallet av den nært forestående prejudisielle avgjørelsen (Referral C-496/24 «Stichting de Thuiskopie») hvor det nettopp skal avgjøres hvorvidt de såkalte offline-kopiene er kompensasjonsberettigede eller ikke. Dette handler om det juridiske grunnlaget og InfoSoc-direktivets artikkel 5, hvor de sentrale spørsmålene som stilles til EU-domstolen er følgende:

1. Can a reproduction with the characteristics described above in paragraph 2.3, (i)-(iii) (offline streaming copy)*, having regard also to the three-step test (Article 5(5) of the Copyright Directive), be regarded as a 'reproduction ... made by a natural person for private use, and for ends that are neither directly or indirectly commercial' as referred to in Article 5(2)(b) of the Copyright Directive?

* Offline streaming copy is the copy made when, e.g., a user downloads a song from Spotify

2. Do the objectives of the Copyright Directive, including a high level of copyright protection, a fair balance between the interests of the rightholder and the interests of the user, and a

coherent and technologically neutral application by the Member States of the exceptions and limitations, preclude a national regulation under which the private copying exception does not also include offline streaming copies?

3. Is it relevant to the answer to one or more of the preceding questions whether the rightholders receive compensation per offline streaming copy made, or whether they receive compensation based on the number of times an offline streaming copy is played by the user of the streaming service?

TONO ønsker uansett å støtte Norwacos høringsuttalelse, og herunder understreke noen av innspillene til departementets uttalelser om tekniske beskyttelsessystemer og offline-kopiering i notatets punkt 3.4.

Kompensasjon for offline-kopiering

Vi mener at det ikke foreligger tilstrekkelig grunnlag for å konkludere med at en strømmetjeneste som er underlagt teknisk beskyttelse, ikke skal berettige kompensasjon for offline-kopiering. Det er for tidlig å fastslå at offline-kopiering er uten kompensasjonsberettigelse uten å gjennomføre en grundig vurdering av den skaden rettighetshaverne påføres som følge av at slik kopiering omfattes av unntak fra eneretten.

Videre vil TONO støtte Norwacos synspunkt om at departementets uttalelse om offline-kopiering fremstår som en beskrivelse av gjeldende rett, og skaper usikkerhet for TONO og de andre medlemsorganisasjonene i Norwaco som forvalter utbetalingen av privatkopieringskompensasjonen.

Når det gjelder punkt 3.4 i høringsnotatet om tekniske beskyttelsessystemer, ønsker TONO at departementet revurderer sine uttalelser om at «såkalt offline-kopiering i strømmetjenester på denne bakgrunnen ikke skal være kompensasjonsberettiget», da det etter vårt syn ikke er et godt nok juridisk grunnlag for et slikt bastant utsagn. Vi kan ikke se at gjeldende rett legger opp til at det ikke skal kompenseres for offline-kopier i strømmetjenester.

TONO lisensierer strømmetjenester som Spotify og Apple, men det er tjenestetilbyderen som har kontrollen over de tekniske beskyttelsessystemene, ikke rettighetshaveren. Den tekniske tilgangskontrollen er da heller ikke knyttet til selve musikkverket, men til hele tjenesten og dennes funksjonalitet og innhold generelt. Det blir dermed ikke riktig å hevde at eksemplarframstillingen av musikkverk til privat bruk som skjer i en abonnementsbasert strømmetjeneste ikke skal være kompensasjonsberettiget.

Ifølge departementets uttalelser i Ot.prp. nr. 46 (2004-2005) kapittel 5 er det «rettighetshavers anvendelse av kopisperrer» som er sentralt, i tillegg til at det «ikke skal gis kompensasjon for verk som beskyttes av et teknisk beskyttelsessystem». TONO vil derfor mene at denne uttalelsen fra 2005 ikke er et godt nok grunnlag for å hevde at offline-kopiering ikke skal være kompensasjonsberettiget. Dette er dessuten ikke i samsvar med gjeldende EU-rett på området. Her viser vi til Norwacos høringsuttalelse side 2-3, hvor det er redegjort grundigere for dette.

Annet

TONO støtter også Norwacos innspill om at dagens bo- og virkekrav erstattes av et krav om at tilskuddsmottakere må bo og virke i et EØS-land, for på denne måten å sikre at ordningen er i samsvar med EØS-reglene.

Med vennlig hilsen

Karl S. Vestli
Adm. direktør