

Olje- og energidepartementet
Pb 8148 dep

0033 OSLO

POSTADRESSE
Skagerak Nett AS
Postboks 80
3901 Porsgrunn

SENTRALBORD
35 93 50 00

TELEFAKS
35 55 97 50

DERES REF. /DATO.: 15/720 VÅR REF.: thel DOKUMENTNR.: 15/00672-2 ARKIVNR.: 300 VÅR DATO: 27.05.2015

INTERNETT
www.skagerakenergi.no

E-POST
firmapost@skagerakenergi.no

ORG. NR.: 979 422 679 MVA

Endringer i Energiloven - Skagerak Nett AS' høringsvar

Det vises til departementets ref 15/720, hvor det inviteres til å inngi høringsvar innen 27. mai då.

Skagerak Nett AS i egenskap av både regional- og distribusjonsnettseier, vil med dette gjerne inngi sine kommentarer. Etter vår vurdering har departementet utført et grundig arbeid, hvor de valg som er gjort synes velfundert.

Innledning

I vår virksomhet er vi opptatt av at myndighetene bidrar med forutsigbare rammebetingelser, slik at virksomhetsformålet kan realiseres; nemlig drifte og utvikle et strømmnett med høy kvalitet, på en måte som er kostnadseffektiv for både eiere og brukere av strømmnettet. Skagerak Nett AS er langt på veg enig i departementets endringsforslag, men vil knytte noen kommentarer til utvalgte emner.

At man ønsker ytterligere å styrke forsyningssikkerheten, den økonomiske effektiviteten og optimalisere den norske nettstrukturen er neppe kontroversielt. Hvor man i tillegg ser hen til de til dels store investeringer nettvirksomhetene står ovenfor i tiden som kommer, er optimal organisering særlig viktig. Av denne grunn hilser man kravet til selskapsmessig skille for nettvirksomhetene velkommen. I tillegg er det et åpenbart at som selskap som allerede er underlagt et slikt organisatorisk krav, anser vi fjerning av muligheten for ulikebehandling som et gode.

Selskapsmessig og funksjonelt skille

Høringsforslaget drøfter nærmere krav til eiermessig skille, men konkluderer med at forbud mot nettvirksomhet i konsern blir for dramatisk. Denne vurderingen slutter Skagerak Nett AS seg til. På samme måte er videreføringen/utvidelsen av kravene til selskapsmessig og funksjonelt skille for *alle* nettvirksomheter, et godt forslag ved at man helt isolerer

nettvirksomheten fra all annen virksomhet. At det likevel presiseres at man i forskrift kan tillate samarbeid i for eksempel beredskapssituasjoner, er fornuftig.

Hvor de virksomheter som nå omfattes av ny regulering gis noe tid til gjennomføring er bra, men samtidig er dette endringer som bør kunne gjennomføres på kortere tid enn tre år. Til støtte for kortere gjennomføringsfrist, kommer det forhold at endringen har "ligget i kortene" lenge og at nettvirksomhetene neppe blir overrasket over at slik endring faktisk blir gjennomført.

Til § 4-6

Første ledd - begrepene "eie" og "kontroll"

I bestemmelsen endres begrepet "eie" til begrepet "kontroll", med den begrunnelse at man da i større grad kan se hen til reell eierstyring. Dette forslaget er så vidt vi forstår, en konsekvens av at man i arbeidet med å implementere tredje elmarkedsdirektiv foreslår en ny definisjon av kontroll i energilovens § 1-3. Skagerak Nett AS er usikre på om dette innebærer en materiell endring, eller om virkeområdet til bestemmelsen i hovedsak er ment å være det samme som tidligere. OED bes presisere dette med tydelighet.

For det tilfellet at forslaget er ment å innebære en materiell endring jf henvisningen til reell eierstyring, er dette vanskelig å gi vår tilslutning til. Man har jo allerede omfattende regulering og praksis som dikterer hvem og hvordan nettvirksomhetene skal styres, og at man ytterligere begrenser de alminnelige selskapsrettslige utgangspunkter med noe som minner om en gjennomskjæringshjemmel, oppfattes som for dramatisk.

Annet ledd - selge eller leie ut kapasitet

Departementet peker på at det vil være fornuftig at man i beredskapssituasjoner vil kunne samarbeide med andre nett- eller produksjonsselskaper. Dette slutter vi oss naturligvis til.

Departementet peker videre på en mer generell adgang til å selge overskuddskapasitet for nettselskapene. Dette er vi mere kritisk til, da det etter vårt syn er viktigere å hensynta nøytralitet og nettselskapenes uavhengighet, snarere enn å dekke kostnader som følge av upresis bemanning. I tillegg vurderes dette å være mindre samfunnsøkonomisk gunstig, da dette vil kunne være til hinder for et godt leverandørtilfang. Videre vil rett prising av disse tjenestene kunne være en utfordring og i tillegg medføre risiko for uheldig krysssubsidiering.

Tredje ledd - Dispensasjonsadgang

Hva gjelder departementets beskrivelse av dispensasjonsadgangen, fremkommer at denne skal være snever. Det er bra. Det foreslås likevel at det bør fremkomme mer direkte av lovteksten, at denne dispensasjonsadgangen nettopp er ment å være snever.

Med vennlig hilsen



Geir Kulås
Nettdirektør