

Fiskeri- og Kystdepartementet  
Postboks 8118  
0032 Oslo

[postmottak@fkd.dep.no](mailto:postmottak@fkd.dep.no)

SalmonCamera

Bellevue 4

5019 Bergen

13.01.2014

## Høringsinnspill fra SalmonCamera om rullerende gjennomsnittlig MTB – maksimalt tillatt biomasse

Høringen hadde høringsfrist 6. januar men har fått utsatt frist til 13.01.2014, vårt høringsinnspill er derav rettidig.

Departementet ber om innspill til fire alternative innretninger av MTB-regimet, hvor vi anser at alternativene 2-4 alle vil medføre vekst i produksjonen/antall fisk i sjø.

**SalmonCamera har to hovedinnvendinger mot dette forslaget. Ut fra vår forståelse av høringsutkastet vil alle alternativene til dagens regime medføre en uforvarlig vekst i produksjonen av anadrom laksefisk. Dernest anser vi at tilsynsmyndigheter allerede i dag opplever store svakheter og utfordringer i forhold til å etterleve deres forvaltningsansvar ved gjeldende MTB regime. Innføring av rullerende MTB vil ytterligere bidra til å gjøre beregningsgrunnlaget og kontrollen mer kompleks, og tilsvarende vanskelig å gjennomføre på en kvalitetsmessig, tilfredsstillende måte. Produksjonsøkningen i Norsk oppdrettsindustri har hatt en økning fra 840 000 til 1 200 000 tonn siden man i 2009 presenterte bærekraftsmeldingen. Sett i lys av de store utfordringene som i dag knytter seg til spesielt lus, spredning av sykdommer og rømt laks, anser SalmonCamera det som svært uklokt å legge opp til en ytterligere vekst. Blant alternativene som er presentert i høringsutkastet er det derfor vår oppfatning at alternativ 2-4 alle medfører større miljømessige konsekvenser enn dagens regime, og må forkastes.**

Regjeringen legger allerede i vedlegg til høringsutkast til grunn at det er et uforløst vekstpotensial ved dagens produksjonsregulering, noe vi ikke kan se er forenlig med at kravet om at vekst bare skal skje innenfor miljømessige bærekraftige rammer (Jfr. Stortingets bærekraftmål, 2009, Havforskningsinstituttets risikorapporter).

Høringsforslaget bygger i stor grad på en rapport utarbeidet av Sintef/Kontali. I denne rapporten er vekst som følge av rullerende MTB forsøkt estimert gjennom flere ulike scenarioer, men vil i realiteten føre til en økning i produksjon avhengig av bedriftenes strategiske valg, infrastruktur og rådende vekstbetingelser (temperatur, før, fiskegruppe). Videre anser vi kontrollmulighetene for å være så utfordrende at håndheving av Rullerende MTB kan bli problematisk. Dette finner også støtte i en uttalelse fra Fiskeridirektoratet hvor det påpekes at: «... forslaget (vil) medføre at tallet på mulige feilkilder som disse estimatene er basert på, vil øke. Med dette vil også de generelle rettsikkerhetsutfordringene øke. Disse utfordringene er allerede betydelige og til dels uavklarte for gjeldende regelverk.». Troverdigheten til dagens forvaltningsregime mht. biomasseovertredelser og forfølgelse av

antatte brudd fremstår allerede som generelt lav, og vil som Fiskeridirektoratet selv har poengtert, stå ytterligere i fare.

I rapporten fra Sintef/Kontali kan en lese at: *”Den norske lakse- og ørretoppdrettsnæringen er en heterogen næring uten aktører store nok til å bestemme prisen. I en slik situasjon, hvor den enkelte aktør må ta prisen for gitt, vil den optimale tilpasning være å maksimere produksjonen for derigjennom å minimere kostnadene og maksimere profitten. Ethvert avvik fra denne strategien vil innebære en kostnad ved at det vil gi en lavere utnyttelse av tildelt kapasitet. En eventuell innføring av rullerende gjennomsnittlig MTB vil neppe endre på denne situasjonen. ».*

Vi stiller spørsmål til hvordan dette er med hensyn på mandatet og føringene for utredning av rullerende MTB. For oss syntes det som om at forfatterne av rapporten biter seg selv i halen med sirkelargumentasjon, for så å konkludere på feil grunnlag.

SalmonCamera går imot innføring av rullerende MTB, da denne endringen vil føre til produksjonsøkning med flere fisk i sjøen. Det er i dag lite som tyder på at man har kontroll på de miljømessige utfordringene oppdrettsnæringen utgjør for vill laksefisk. Luseforskriften er f.eks. basert på antall lus pr fisk, og en økning i antall verter vil øke lovlig smittepress fra lus og andre sykdomsagens. Vi vil minne om at både sjøaure og laksesmolt, har et langt utvandringsvindu, og at de anadrome aurepopulasjonene i stor grad oppholder seg i fjordene/kystnære strøk året rundt. Fra forskningshold er det opparbeidet solid dokumentasjon som viser at ikke bare laksen, men også både sjøaure og sjørøye er negativt påvirket av oppdrettsrelatert lusesmitte langs store deler av kysten.

Flere fisk i sjøen med flere utsett, nye produksjonsregimer for å maksimere produksjonen vil rent logisk også føre til økt rømmingsfare, men rapporten konkluderer med det motsatte. Forslag om videreutvikling av produksjonsbegrensningssystemet ved rullerende gjennomsnittlig MTB – maksimalt tillatt biomasse, er et forslag utarbeidet under Stoltenberg II. Forslaget er klart *i strid med bærekraftsstrategien og riksrevisjonens konklusjoner*. Derav burde alt unntatt 0-alternativet forkastes.

Rapporten legger opp til at oppdrettere vil slakte fisk med mindre størrelse, som igjen vil føre til flere fisk i sjøen. De konkluderer videre med at en vil få en økt biomasse i de delene av året hvor en allerede har en ujevn produksjon. Det er i strid med den opprinnelige intensjonen med rullerende MTB; nemlig å jevne ut produksjonen gjennom året. Å bortforklare at produksjons MTB ikke har i seg lokalitets MTB, og at det kun er den sist nevnte som har i seg de miljømessige aspektene, finner vi som en klar overforenkling av dagens regionale problemer med eksempelvis lusesmitte til anadrom laksefisk.

Vi stiller spørsmål til troverdigheten og etterretteligheten av rapporten. Gitt dagens miljømessige utfordringer er det ikke bærekraftig med økt vekst i antall fisk i sjøen noen tid av året.

SalmonCamera ved

Rune Jensen