



ARBEIDSGIVERFORENINGEN

SPEKTER**JUSTISDEPARTEMENTET**

02 NOV 2009

SAKSNR.: 200904400

AVD/KONT/BEH: LOY/ES/1140/LE

DOK.NR. 40 ARKIVKODE:

Oslo, 01.11.2009

Justis- og politidepartementet

PB 8005 DEP

0030 OSLO

Vår ref.
26529/RAAR

Høring - etterkontroll av personopplysningsloven

Spekter viser til brev fra Justis- og politidepartementet av 03.07.09, vedrørende "Høring om etterkontroll av personopplysningsloven" med høringsfrist 01.11.09.

Høringen er omfattende og gjelder spørsmål knyttet til personvern på mange samfunnsområder. Spekter vil som arbeidsgiverforening konsentrere sin uttalelse om forhold som er knyttet til arbeidslivet.

1) Fjernsynsovervåking

Når det gjelder regler om fjernsynsovervåking mener Spekter at dagens regler i personopplysningsloven kapittel 7 bør opprettholdes.

Personopplysningsloven § 38 og § 40 anses tilstrekkelige og nødvendige. Det er ikke behov for endringer i reglene i forhold til overvåking av ansatte på arbeidsplassene.

Flere av Spekters medlemsvirksomheter har understreket at det er viktig at kravene til fjernsynsovervåking ikke skjerpes inn i forbindelse med endring av definisjonene i personopplysningsloven.

Det er også oppfatning ute blant våre medlemsvirksomheter at dagens merking om fjernsynsovervåking er tilstrekkelig. Det er pekt på at det vil kunne bli for komplisert å differensiere i de tilfellene det bare tas lydopptak og de områder det bare tas kameraovervåking.

Det er også vist til at det ikke vil være hensiktsmessig å benytte lamper som lyser når opptak foretas. Opptak skjer normalt på grunn bevegelsesdeteksjon. Ved bruk av lamper som lyser

når opptak foretas, vil personer med uærlige hensikter lett kunne beregne dekningsområdet for kamera. Dette vil kunne redusere den forebyggende effekten av kameraovervåking.

Spekter har medlemsvirksomheter som benytter digitale kameraanlegg, hvor det er tilknyttet kamera som det ikke lagres opptak fra (bare monitorering). Kameraene brukes for eksempel til driftsovervåking og til identifisering/fjernåpning av dører. Det forutsettes at det ved eventuelle lovendringer ikke er meningen å komplisere og skjerpe kravene til denne type overvåking.

2) Personvernombud

Departementet har foreslått at dagens frivillige ordning om personvernombud, som fremgår forutsetningsvis i personvernforskriften § 7-12, skal tas inn i loven.

Spekter kan vanskelig se at det er behov for en lovfesting av ordningen. Det finnes allerede en åpning for at en virksomhet som ønsker dette skal kunne peke ut et personvernombud i personvernforskriften. Ordningen er utdypet i kgl. res 15. desember 2000 nr 1256. Datatilsynet har også utarbeidet en veiledning om ombudets rolle og funksjon.

Spekter mener på denne bakgrunn at det ikke er nødvendig med lovfesting av ordningen.

Departementet synes ikke å utelukke at ordningen med personverneombud kan bli en plikt i fremtiden jf. Høringsbrevet s 82, og det reises spørsmål om dette kan være noe av bakgrunnen for at ordningen nå foreslås lovfestet.

Spekter vil i den forbindelse peke på at dersom det lovfestes en plikt for virksomhetene, kan det reise spørsmål om dette vil være i strid med EU-direktivet. Det vises til at EU direktivet forutsetter en frivillig ordning. Innføring av et pliktelement i ordningen, vil i så fall etter Spekters syn bare kunne skje etter en eventuell endring i EU/EØS-retten.

3) Endringer i definisjonene i personopplysningsloven § 2

Det er foreslått flere endringer/presiseringer i definisjonene i personopplysningsloven § 2

a) Begrepet "personopplysning"

Når det gjelder begrepet personopplysning støtter Spekter støtter det moderate forslaget inntatt i rapporten fra Dag Wiese Schartum og Lee Bygrave på side 208.

b) Begrepet "behandling av personopplysninger"

Når det gjelder begrepet "behandling av personopplysninger" er Spekter enig i at hva som anses som én eller flere behandlinger, må avgjøres konkret i praksis.

c) Begrepet "personregister"

Spekter støtter presiseringen og endringen i departementets forslag på side 17 i høringsbrevet, slik at ordet "fortegnelser" byttes ut med "samling" og personopplysningsloven § 2 nr 3 får ordlyden:

"Personregister: en samling personopplysninger som er lagret systematisk på en slik måte at opplysninger om den enkelte kan finnes igjen."

d) Begrepet "behandlingsansvarlig"

Spekter mener dagens formulering i § 2 bør beholdes.

4) Personopplysningsloven § 3 nr 1 a) – saklige virkeområde

Det følger av personopplysningsloven § 3 nr 1 a) at loven gjelder for behandling av personopplysninger som helt eller delvis skjer med elektroniske hjelpemidler.

Det er reist spørsmål fra departementet om det er behov for endring i loven, slik at det presiseres at det ikke bare er fullstendig automatiserte prosesser, som er omfattet av loven.

Bakgrunnen for forslaget er en sak i Personvernemnda PVN-2005-01. I denne saken la nemnda til grunn at opptak av telefonsamtaler ved borddiktafon som ble startet og stanset manuelt, falt utenfor loven. Etter nemndas oppfatning er det avgjørende for om et hjelpemiddel er omfattet av loven om hjelpemiddelet innebærer en ren automatisk behandling uten noen form for menneskelig styring.

Spekter er enig med departementet i at nåværende formulering i loven "helt eller delvis" bør gi rom for en mer fleksibel tolkning enn den personvernemnda har lagt til grunn.

Spekter mener at det ikke er behov for en ytterligere presisering i ordlyden. Det vises til at heller ikke personverndirektivets ordlyd tilsier at behandlingsprosessen må være fullstendig automatisert for å omfattes av loven.

Personopplysningsloven § 3 annet ledd

Spekter støtter departementets foreslåtte justeringer i ordlyden i § 3 annet ledd.

Med vennlig hilsen
Arbeidsgiverforeningen Spekter



Kristin Juliusssen
juridisk direktør