



Fylkesmannen i Oppland

Justis- og politidepartementet
Lovavdelingen
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

JUSTISDEPARTEMENTET	
05 NOV 2009	
SAKSNR.:	200904400
AVD/KONT/BEH:	LOV/ES/140/LE
DOK.NR. 47	ARKIVKODE:

Deres referanse
Vår referanse 2009/4199- 000 ALU
Saksbehandler Asbjørn Lund, tlf. 61 26 60 40
Avdeling Beredskapsstaben

Dato 03.11.2009

Etterkontroll av personopplysningsloven - Ber om uttalelse - Tilsvar

Fylkesmannen i Oppland setter pris på at det blir gjort en etterkontroll av personopplysningsloven, og støtter dette tiltaket.

Fylkesmannen er Statens representant i fylket, og har blant annet ansvar for veiledning og samordning, spesielt ovenfor kommunene.

Fylkesmannen i Oppland vil kommentere enkelte punkter med betydning i forhold til kommunene. Avslutningsvis ønsker Fylkesmannen i Oppland å gi noen generelle betraktninger i forhold til tilgrensende lover.

Det forutsettes at personopplysningsforskriften revideres i tråd med revidering av personopplysningsloven.

Til §2 nr 4, Behandlingsansvarlig

Departementets forslag anses tilstrekkelig, men det kan være nødvendig med noen ytterligere presiseringer i lov enn det som foreligger i dag. Personopplysninger i forhold til kommunenes innbyggere vil bli behandlet av flere virksomheter og virksomhetsområder. Det vil være behov for en presisering i forhold til hvem som er behandlingsansvarlig for de ulike virksomhetsområder for på denne måten klarlegge kommunenes ansvar. I tillegg har NAV-reformen medført at Arbeids- og velferdsetaten og kommunene har felles kontorer. Det bør presiseres hvem som er behandlingsansvarlig i denne løsningen jf NAV-lovens §§ 13, 14 og 16. Sosialtjenesteloven presiserer ikke hvem som er behandlingsansvarlig ift lovens kappitel 5 og 5A, mens helseregisterloven klart presiserer hvem som er behandlingsansvarlig innen denne lovens virkeområde. Kommuner har også anledning til å inngå vertskommunesamarbeid jf kommuneloven kapittel 5. Det bør presiseres hvorvidt behandleransvaret også kan overdras i slike samarbeid.

Til § 15, Databehandlers rådgighet over personopplysninger

Det synes nødvendig å presisere ytterligere behandlingsansvarligs og databehandlers plikter. Etter at en avtale er inngått jf §15 vil det være behov for at behandlingsansvarlig kontrollerer at avtalen blir fulgt og dokumentasjonen ift denne (Internrevisjon). Fylkesmannen i Oppland er bekymret for hvorvidt kommunene har tilstrekkelig kompetanse til å gjennomføre en god nok internrevisjon dersom skranker ikke er godt nok fastsatt. Det kan derfor være nødvendig å ytterligere presisere "systematiske tiltak" etter § 14. Selv om loven og forskriften bør være teknologinøytral, vil teknologien stadig utvikle seg. Det kan derfor være hensiktsmessig i forskriften å henvise til gjeldende normer og retningslinjer hos Datatilsynet.

Til kapittel VIII, Tilsyn

Kommunene behandler personopplysninger i forhold til flere virksomhetsområder. Fylkesmannen fører tilsyn med kommunene med hjemmel i kommunelovens kapittel 10A. I midlertid er det Datatilsynet som er tilsynsmyndighet for personopplysningsloven. Dette synes uhensiktsmessig gitt antall kommuer og den omfattende mengden personopplysninger som behandles hvor kommunene er behandlingsansvarlig, for eksempel iht helseregisterloven. Det synes derfor hensiktsmessig at

Fylkesmannen kan delegeres myndighet fra Datatilsynet til å gjennomføre tilsyn på hele eller deler av loven. Datatilsynet bør tillegges delegasjonsmyndighet i lovens kapittel VIII.

Generell betraktning - Harmonisering av personopplysningsforskriften og informasjonssikkerhetsforskriften

Personopplysningsloven § 13, jf personopplysningsforskriften kapittel 2, krever dokumentasjon og sikkerhetstiltak for å beskytte personopplysninger. De nevnte paragrafer er meget nært beslektet med sikkerhetslovens forskrift om informasjonssikkerhet der begreper og tiltak er tilnærmet like. For virksomheter som behandler informasjon som omhandles i begge disse lovene, bør en harmonisering tilstrebes. Forskrift om informasjonssikkerhet er mer konkret i krav til tiltak enn personopplysningsforskriften. Det synes naturlig at fysiske sikringstiltak som kreves for graderingene "begrenset" og "konfidensielt", i henhold til sikkerhetsloven, kan overføres til henholdsvis personopplysninger og sensitive personopplysninger i henhold til personopplysningsloven. Når det gjelder elektronisk lagring og overføring med tanke på kryptering, bør krav harmoniseres slik at kravene for "begrenset" og sensitive personopplysninger krever samme krypteringsstyrke og løsninger. Krypteringskravet til "begrenset" har til nå framstått noe høyt gitt at "begrenset" er en lav gradering. Dette vil også få betydning dersom objektforskriften til sikkerhetsloven blir vedtatt, og informasjon om kritisk infrastruktur kan bli omfattet av sikkerhetsloven. I så fall vil kommunene måtte behandle informasjon gradert "begrenset", noe som vil medføre at kommunene må ha teknisk infrastruktur og sikkerhetsrutiner for å ivareta krav både i personopplysningsforskriften og forskrift om informasjonssikkerhet.


Kristin Hille Valla


Asbjørn Lund
fylkesberedskapssjef