

<b>JUSTISDEPARTEMENTET</b>	
02 NOV 2009	
SAKSNR:	200904400
AVD/KONT/BEH:	LOV / ES / HO / LLB
DOK.NR. 43	ARKIVKODE:

TIL

**JUSTIS- OG POLITIDEPARTEMENTET OSLO**

**HØRINGSVAR FRÅ HUMAN RIGHTS ALERT-NORWAY OM FORSLAG**

**TIL ENDRING AV PERSONOPPLYNINGSLOVEN 01.11.2009.**

Vedlegg 1

## **HØRINGSVAR FRA HRA-N - FORSLAG OM ENDRING AV PERSONOPPLYSNINGSLOVEN.**

Human Rights Alert –Norway vil her komme med sitt tilsvaer. Vi vil fremheve en del av de punkter departementet selv har tatt med og som vi ber blir spesielt lagt merke til.

Disse vil komme fortløpende.

### **Kap. 1:**

Utredene slår fast at begrepet "personopplysning" er innarbeidet, jf. rapporten side 15. De forutsetter at begrepet beholdes og at eventuelle innsnevringar kun gjelder det begrepsmessige innholdet.

Utredene ønsker å tydeliggjøre at personopplysninger kan komme til uttrykk på mange ulike måter, herunder ved skrift, bilde, lyd eller andre signaler, jf. rapporten side 15 og 16. Det foreslås vidare at det i definisjonen av sensitive personopplysninger presiseres at det er personopplysningstype det siktes til, nærmere bestemt opplysningstyper som er egnet til å åpenbare de opplistede sensitive forhold, jf. rapporten side 17.

### **HRA-Ns kommentar:**

Ved en grundig gjennomgang av dette høringsnotatet sitter vi igjen med et inntrykk av at hovedmålet for lovendringsforslaget gjelder:

Offentlig ansatte skal kunne få gjøre hva som helst for å vinne frem med en sak uten at de skal bli kritisert for dette offentlig.

Biologiske foreldre som har barn under offentlig omsorg, og som har kritisert systemet / offentlig ansatte, eller som kanskje kan tenkes å kritisere systemet.

Etter dagens praksis slipper nesten ikke pressen til ytringer fra biologisk familie til barn som er tvangsplasserte av barnevernet. Dette har flere årsaker, bl.a. at journalister som skriver kritisk mot barnevernet opplever negative sanksjoner. Derfor gjenstår det stort sett ytringer på internett i dag for biologisk familie, og det skal tydeligvis stanses om departementet får igjennom sitt syn for denne høringen.

## Kap.2:

### HRA-Ns kommentar:

I høringens kapittel 2 fremkommer det at all bruk av elektroniske hjelpemidler som kan tenkes brukt for å avdekke maktmisbruk hos enkelte offentlig ansatte skal bli ulovlige. Også i andre tilfeller enn i barnevernssaker har skjulte opptak avdekket grove overtramp fra offentlig ansattes side, bl.a i Khadra-saken:

[http://no.wikipedia.org/wiki/Rikets\\_tilstand\\_\(TV-program\)#Sesong\\_for\\_sesong](http://no.wikipedia.org/wiki/Rikets_tilstand_(TV-program)#Sesong_for_sesong)

27. september 2000 *Norske afrikanske jenter omskjæres på ferie i utlandet. 3000 jenter i Norge er i risikozonen. (Kadra)*

I *Norske jenter omskjæres*<sup>[18]</sup> (to programmer høsten 2000) klarte Rikets Tilstand å avdekke at jenter som vokser opp i Norge, sendes til familienes opprinnelige hjemland eller andre land for å bli omskåret. I norsk lov regnes dette som [kjønnslemlestelse](#), og er forbudt og kan straffes med fengsel. *Rikets tilstand* påviste at norske myndigheter hittil hadde gjort lite eller ingenting for å håndheve forbudet mot kjønnslemlestelse, og hindre at jenter i Norge blir omskåret i samsvar med gamle muslimske tradisjoner spesielt i afrikanske land.

Unge kvinner med somaliske røtter på flukt i Norge fortalte hvordan de ble presset til å reise ut av landet for å bli omskåret. En av dem fortalte om hvordan hun opplevde kjønnslemlestingen. Afrikanske ledere i Norge sa offentlig at de er imot kjønnslemlestelsen, men den somaliske kvinnen [Kadra Noor](#) som bar med seg et skjult kamera, avslørte hvordan de religiøse autoritetene påla jentene å følge foreldrenes pålegg om omskjæring.

Programmet utløste et nasjonalt raseri og regjeringen satt i gang en serie tiltak for å redde jentene fra å bli lemlestet. Dels programmet og dels nøkkelpersonen Kadra fikk en rekke priser etterpå.<sup>[19] [20] [21]</sup>

Programlederne ble saksøkt av en av menighetene, men vant fullstendig. Retten fant det bevist at TV2s dokumentasjon var korrekt, og skrev i en skarp frikjennelsesdom i mai 2004 at den aktuelle moskeens representanter savnet enhver troverdighet.

4. oktober 2000 *Skjult kamera i Oslos moskeer avslører sannheten. Afrikanske ledere bryter loven og støtter omskjæring av norske jenter*

*Fra Bergensavisen 10/6-2001:*

### SKJULT KAMERA

Men Kadra fant seg ikke i at tradisjoner og noen gamle menn skulle bestemme.

Hun meldte seg da Tonje Steinsland reiste rundt på skolene i Oslo på jakt etter jenter som ville snakke. Kadra meldte seg.

Imamene, en av dem medlem av verdikommisjonen, ble oppsøkt med skjult kamera.



Hun ville søke råd. Slik avdekket hun at disse som ga seg ut for å være mot hele ritualet, faktisk rådet henne til å følge foreldrenes vilje.

<http://www.ba.no/puls/article302980.ece>

Det ville aldri blitt avdekket om denne tapre jenta ikke hadde brukt elektroniske hjelpemiddel for å kunne dokumentere hva som foregikk, hvor også et av verdikommisjonens medlemmer var aktiv i å anbefale grove overgrep.

Er det Justisdepartementets hensikt at slik dokumentasjon skal bli ulovlig?

Det vises bl.a. til nettsamfunn som facebook, twitter m.fl. i samme åndedrag, og justisdepartementet ønsker at personopplysningsloven § 3 annet ledd for eksempel kunne lyde:

"Dette gjelder likevel ikke behandlinger som innebærer publisering av personopplysninger på Internett, med mindre det kun er en konkret og begrenset krets av personer har tilgang til opplysningene."

**Heller ikke slik aktivitet som enkeltpersoner måtte foreta som ledd i engasjement for politiske eller ideelle organisasjoner omfattes av dette unntaket.**

**Det ser derfor ut for at det er greit for de organisasjoner, for eksempel Amnesty og Røde Kors som setter søkelys på andre lands overgrep mot egne borgere, mens de organisasjoner som retter søkelyset på hva som foregår i Norge skal stoppes for enhver pris?**

HRA-N får her en assosiasjon mot 2. verdenskrig hvor større samlinger av mennesker var forbudt, og Kina hvor myndighetene krever sensurprogram i alle pc-er med forhåndsinstallert filter for å stanse internett-trafikk.

**Dette forslaget er ikke et demokrati verdig.**

### **Kap.3:**

"For behandling av personopplysninger utelukkende for kunstneriske, litterære eller journalistiske, **herunder opinionsdannende**, formål gjelder bare bestemmelsene i §§ 13-15, § 26, §§ 36-41, jf. kapittel VIII."

Bestemmelsen skal hindre at personopplysningsloven i for stor grad griper inn i ytringsfriheten. Det overordnede spørsmålet blir hvilke unntak som kan og må gjøres fra lovens alminnelige regler for å gi ytringsfriheten "tilstrekkelig albuerom", jf. Ot.prp. nr. 92 (1998-99) side 79.

Unntaket "journalistiske formål" knytter seg til virksomhetens art, ikke til hvilken formell eller yrkesmessig status den behandlingsansvarlige har. Unntaket gjelder ikke bare for journalister, men for **enhver persons behandling av personopplysninger for journalistiske formål**. Det må da legges vekt på at **formålet med**

**direktivbestemmelsen er å verne ytringsfriheten**, noe som blant annet innebærer at man skal kunne ta imot og spre opplysninger og tanker uten innblanding av offentlige myndigheter. Det gjør at begrepet «**journalistiske formål**» gis et vidtrekkende innhold.

#### **HRA-Ns kommentar:**

Når departementet ønsker at ordet "opinionsdannende" skal fjernes er dette etter vår mening et klart signal om at ytringsfriheten skal reduseres.

Departementet ønsker ikke at kritikk til offentlige etater skal kunne legges ut bl.a. på internett. Dette står i sterk kontrast til at f.eks. skattelister som omhandler privates økonomi bør offentliggjøres og vi siterer fra Inga Marte Torkildsens (sv, leder av stortingets barnerettsgruppe) blogg:

**"Hvorfor er offentliggjøring viktig?**

**For det første fordi åpenhet er viktig for at demokratiet skal fungere. Innbyggerne har krav på å vite hva som foregår rundt dem. Hemmelighet må derfor være svært godt begrunnet."**

<http://ingamarte.blogspot.com/>

Vi siterer også Jonas Gahr-Støres uttalelser i forbindelse med de såkalte Mohammedtegningene:

***"Ytringsfriheten er en bærebjelke i det norske samfunn. Dette innebærer toleranse også for meninger som ikke alle kan slutte seg til. Samtidig setter vår lovgivning og internasjonale forpliktelser grenser mot hets eller hatefulle ytringer."***

<http://www.dagbladet.no/nyheter/2006/01/26/455939.html>

**HRA-N vil hevde at ytringsfrihet er en bærebjelke i et demokrati og opinionsdannelse er en del av ytringsfriheten.**

#### **3.1.2 Andre bestemmelser om ytringsfrihet og personvern**

Personopplysningsloven § 7 er ikke den eneste lovbestemmelsen som har en side til ytringsfrihet i norsk rett. Grunnloven § 100 om ytringsfrihet er en sentral bestemmelse i denne sammenheng. Det finnes ikke en tilsvarende bestemmelse om personvern i Grunnloven.

Sentral er også EMK, som er inkorporert i norsk rett gjennom lov 21. mai 1999 nr. 30 (menneskerettsloven). EMK Artikkel 8 regulerer personvernet og artikkel 10 nedfeller retten til ytringsfrihet. Det fremgår av annet ledd i artikkelene 8 og 10 at ingen av disse rettighetene er absolutte. Etter menneskerettsloven § 3 skal konvensjonen i tilfelle

motstrid gå foran andre lover.

#### **HRA-Ns kommentar:**

Når departementet fremhever artikkel 8 må barnet og familien stå i sentrum, og ikke offentlige yrkesutøvere.

#### **EMK art.8: Retten til respekt for privatliv og familieliv.**

1. Enhver har rett til respekt for sitt **privatliv og familieliv**, sitt hjem og sin korrespondanse.

2. Det skal ikke skje noe inngrep av offentlig myndighet i utøvelsen av denne rettighet unntatt når dette er i **samsvar med loven og er nødvendig i et demokratisk samfunn av hensyn til den nasjonale sikkerhet**, offentlige trygghet eller landets økonomiske velferd, for å forebygge uorden eller kriminalitet, for å beskytte helse eller moral, eller for å beskytte andres rettigheter og friheter.

Etter Nurnbergprinsippet må en som yrkesutøver stå personlig ansvarlig for vurderinger og vedtak som man gjør. Dette internasjonale prinsippet ble konklusjonen etter rettsforhandlingene i Nurnberg, etter 2. verdenskrig, når yrkesutøvere måtte stå til ansvar for ugjerningene sine.

Vi vil sitere fra yrkesetiske prinsipp og retningslinjer for sosialarbeidere: "Den enkelte sosialarbeider treffer selv avgjørelser og står for konsekvensene for disse. Dette gjelder uansett om det er utarbeidet handlingsprogrammer og retningslinjer eller ikke.

Dette er det såkalte Nurnbergprinsippet, som innebærer at en sosialarbeider ikke kan løpe fra sitt personlige ansvar for sine valg ved å skyld på ordre, instruks, eller for den saks skyld, et fagforbunds regler. Sosialarbeidere skal med andre ord stå inne for sine etiske avgjørelser og stå ansvarlig for konsekvensene av disse avgjørelsene."

**HRA-N vil minne om EMK art.3 som imidlertid er absolutt, og den blir ofte brutt i barnevernssammenheng når det gjelder både art. 8 og art.10**

**EMK art.3:** Ingen må utsettes for tortur eller for umenneskelig eller nedverdiggende behandling eller straff.

#### **3.1.3.3 Personvernemndas praksis**

##### **HRAAs kommentar:**

Her vises det til personvernemnda og spesielt til sak PVN-2005-03 som gjaldt nettsider som inneholdt kritiske kommentarer til behandlingen av barnevernssaker, samt liste over personer som hadde hatt befatning med konkrete saker.

Igjen ser det ut for HRA-N at dette lovendringsforslaget har som mål å få stoppet en svært liten gruppe mennesker, biologiske familie som har barn under offentlig omsorg,



og som har kritisert fremgangsmåten til offentlig ansatte.

Det er i denne saken nevnt en liste over offentlig ansatte som disse ikke kan anbefale. Vi vil derfor minne på om at flere, også offentlige etater, har laget slike lister og vi legger ved en del eksempler på slike:

Som det fremkommer her er det ikke bare biologiske foreldre som benytter en slik "svarteliste" men også offentlig ansatte i barnevernet lager lister over privatpersoner hvor til og med barn under offentlig omsorg er oppført.:

#### **Barnevernansattes egen svarteliste: (Vedlegg 1)**

En ærekrenkelse må være en påstand, og den må være sann. I så fall er den forbudt og straffbar. (fra den originale som også inneholder barn under offentlig omsorg, vedlegges):

<http://listeroverbarnevernsmotstandere.blogspot.com/2009/04/det-er-ikke-din-oppgave-leke-dommer.html>

#### **Tvilsam svartelisting:**

FNs sanksjonskomite svartelister personer og organisasjoner utan å kjenne bevisgrunnlaget. Heller ikkje dei som blir svartelista får innsyn i bevisgrunnlaget.

<http://www.bt.no/nyheter/utenriks/Tvilsam-svartelisting-332245.html>

#### **Vil svarteliste useriøse byggefirmaer:**

11.01.2007 kl. 22:54 Kilde: © NTB

Kommunalminister Åslaug Haga (Sp) vil svarteliste useriøse byggefirmaer.

<http://www.vg.no/nyheter/innenriks/artikkel.php?artid=178189>

#### **Havnet på svartelista:**

Steigen kommune har styrt økonomien sin så dårlig at de nå havner på ei svarteliste hos Fylkesmannen.

<http://www.nrk.no/nyheter/distrikt/nordland/1.2092950>

#### **338.000 nordmenn svartelistet:**

Hver 11. ligningspliktige nordmann har dårlig eller ingen kredittvurdering. Til sammen

har vi betalingsanmerkninger for 15,6 milliarder kroner.

<http://www.dn.no/privatokonomi/article1005578.ece>

#### **Svartelisten virker:**

Forsikringssselskapene har begynt å respektere vedtakene til sine egne klagenemnder.

<http://www.aftenposten.no/forbruker/article1655914.ece>

HRA-N vil tro at slike lister ikke lengre blir tatt særlig alvorlig da det ser ut for at "folk flest" har havnet på ei slik liste, og at disse såkallte svartelistene for lengst har utspilt sin rolle.

Vi viser til at også FN og kommunalministeren har benyttet seg av slike lister. Skal dette lovendringsforslaget også gjelde FN og kommunalministeren, eller er disse hevet over loven?

### **3.2.2 Vurderinger og forslag til endringer**

**Utredene finner ikke, ut fra vurderingen av EMDs samlede praksis om forholdet mellom EMK artikkel 8 og 10, holdepunkter for å hevde at det må eller bør skje en justering av personopplysningsloven § 7. Avveiningen mellom personvern hensyn og hensynet til ytringsfriheten som personopplysningsloven § 7 representerer, ligger trygt innenfor grensene satt av EMK og personverndirektivet artikkel 9, jf. rapporten side 78.**

Utredene mener også at § 7 er hensiktsmessig utformet, jf. rapporten side 78. De peker blant annet på at formålskategoriene "kunstneriske", "litterære" og "journalistiske" er diffuse nok til at anvendelse av bestemmelsen kan justeres noe i henhold til proporsjonalitetsvurderingen som direktivet artikkel 9 og EMK legger opp til.

**Utredene mener dessuten at utdypingen av ordet "journalistiske" ved tilføyelse av "opinionsdannende" er svært heldig, fordi sistnevnte ord peker i retning mot det sentrale momentet i avveiningen mellom personvern og ytringsfrihet.**

#### **HRA-Ns kommentar:**

HRA-N har merket seg at heller ikke utredene ønsker at ordet "opinionsdannende" skal fjernes. Departementet ønsker at ordet "opinionsdannende" skal fjernes fra § 7 i personopplysningsloven, selv om også utredene peker på at ordet "opinionsdannende" er svært heldig fordi sistnevnte ord peker i retning mot det sentrale momentet i avveiningen mellom personvern og ytringsfrihet.



At departementet ønsker dette ordet fjernet på bakgrunn av en klage fra 2 fosterforeldre viser hvilken makt barnevernssystemet i seg selv har fått.

HRA-N viser igjen til at departementet forsøker å bruke EMK art.8 for å verne en yrkesutøver, mens barnet beste og dets familie blir skjøvet i bakgrunnen.

HRA-N vil med dette presisere at fosterforeldre er offentlig ansatte med lønn, ferie og pensjonspoeng. Som offentlig ansatte må disse tåle kritikk for den jobben de gjør/ikke gjør.

**HRA-N ser nødvendigheten av å beholde ordet "opinionsdannende" i personopplysningsloven § 7.**

### **3.3.3 Personvernemndas tolkning av personopplysningsloven § 7**

Departementet hevder at dette ordet ikke er et selvstendig vilkår:

" Det kan nærmest virke som om begrepet "opinionsdannende" er forstått som et selvstendig vilkår, uten at det er grunnlag for det i bestemmelsens ordlyd."

**HRA-Ns kommentar:**

HRA-N påpeker personopplysningsloven §7 :

#### **"§ 7. Forholdet til ytringsfriheten**

For behandling av personopplysninger utelukkende for kunstneriske, litterære eller journalistiske, herunder opinionsdannende, formål gjelder bare bestemmelsene i §§ 13-15, § 26, §§ 36-41, jf. kapittel VIII." (vår utheving)

Her fremgår det tydelig at opinionsdannende er et av vilkårene og at den avgjørelse Personvernemnda kom fram til i disse sakene var den riktige.

Med bakgrunn i departementets påstand: "publisering av personopplysninger åpenbart har hatt til hensikt å henge ut enkeltpersoner og/eller hevne en opplevd urett." kan man stille spørsmål om hvilken hensikt departementet har med dette lovforslaget?

Det har gjentatte ganger blitt bedt om full gjennomgang og gransking av barnevernet fra flere organisasjoner og grupper uten at dette blir tatt til følge. Man kan derfor stille spørsmål ved departementets forslag om å fjerne ordet opinionsdannende. Kommer dette forslaget som en hevn fra departementet for noe som departementet anser som en urettferdig kritikk, et utilbørlig press fra grupper som oppjonerer mot systemet og som i utgangspunktet ønsker gransking av nettopp slike forhold hvor barn og foreldre opplever urett?

Når departementet viser til "urett og hevn" vil HRA-N påpeke at retten til kontradiksjon ikke fungerer i sivile saker, og sakspapirer/sakkyndigrapporter med feil og mangler blir

nektet rettet. Vi viser også til doktoravhandlingen til NOVA-direktør Elisabeth Bache-Hansen: " Rettferdiggjøring av en omsorgsovertakelse". Utdrag fra baksideteksten til boka viser sitat: "**Resultatene viser at saksbehandlerne konstruerte argumentasjonskjeder der det primært var argumentene for forslaget om omsorgsovertakelse som kom fram, med lite rom for nyansering og beskrivelser av hva foreldrene tross alt fikk til.** Presentasjon av informasjon om det saken gjaldt, måten informasjonen ble avveid og tilført faglig kunnskap på, og måten den enkelte saken ble koblet til lovens formuleringer på, trakk alle i samme retning. Dette ga en effektiv og formålsrasjonell argumentasjon."

Dette viser at barnet og biologisk familie er temmelig sjanseløse. Retten til kontradiksjon og dermed rettssikkerheten blir ikke ivaretatt når en saksbehandler opptrer uetisk.

HRA-N kan opplyse at vi har fått oversendt sakspapirer hvor det bl.a. helt tydelig fremkommer at foreldre har blitt fratatt barn med bakgrunn i at de har påpekt misbruk av makt hos offentlig ansatte. Sakkyndig psykolog beskriver familien som varm, tett tilknytning og ikke tegn på omsorgssvikt, og at barnet det gjelder kun har ønske om å få komme hjem hvor det hører til. Det argumenteres for at samarbeidsproblemer med barneverntjenesten er årsak til at barnet skal være i fosterhjem. Hvordan kan slikt oppfattes som noe annet enn urett?

Vi vil her vise til svarbrevet fra BLD av 2/4-09 til HRA-N ang. spørsmål knyttet til psykisk sykdom og barnevernet. Sitat: "Det er kun manglende grad av nødvendig omsorgsevne som ligger til grunn for at barneverntjenesten kan vedta å overta omsorgen for et barn (jf. Barnevernloven § 4-12)"

**HRA-N ber derfor om at begrepet "opinionsdannende" ikke blir fjernet fra personopplysningslovens § 7, som også utrederne har argumentert for.**

#### **3.3.4 Alternative forslag til ordlyd**

Departementets har ennå ikke tatt stilling til hvilken utforming § 7 bør få, men vil nøye seg med å skissere enkelte alternative løsninger.

Et alternativ er å la personopplysningsloven § 7 bli stående uendret og således videreføre dagens ordning. Utrederne har argumentert for en slik løsning, jf. rapporten side 78. Et annet alternativ er å fjerne begrepet "opinionsdannende", jf. ovenfor i punkt 3.3.3.

**HRA-N ber om at personopplysningsloven § 7 bli stående uendret.**

#### **3.3.5 Straffelovens anvendelse på spredning av opplysninger via Internett.**

**HRA-Ns kommentar:**

Igjen ser man at dette lovendringsforslaget dreier seg om å stanse en svært liten gruppe

mennesker.

(jf. punkt 9 om mindreåriges personvern):

"Bestemmelsen kan etter omstendighetene også få anvendelse på foreldre som legger ut personlige opplysninger om sine barn på internett, for eksempel foranlediget av en barnevernssak."

HRA-N tar skarp avstand fra at foreldre bruker sine barn gjennom å legge disse ut på internett. Men dette gjelder som vi tidligere har nevnt kun en svært liten gruppe. En del av de opptak som har blitt lagt ut er allikevel ikke i den hensikt at barnet skal offentliggjøres men å vise **fremgangsmåten og råskapen** som blir brukt av en del offentlig ansatte. Å få dokumentere overgrep, uansett hvem som utfører slike, burde heller vært med på å få gransket hva som har foregått. I svært mange saker kan det dokumenteres grove usannheter fra offentlig ansatte ved hjelp av lyd og bilde. Om man går inn i en del av rapportene/ referatene som har blitt skrevet fra offentlig ansatte etter bl.a. møter kan disse godt motbevises gjennom bl.a lydopptak.

Etter HRA-Ns mening burde rettssikkerheten i sivile saker styrkes ved at slike opptak burde kunne legges frem som bevis i fylkesnemnder/domstoler. Dette skjer ikke i dag og påstander fra offentlig ansatte blir stående som "bevis", noe som igjen fører til feilaktige avgjørelser og dramatiske konsekvenser for barn og familier. Nettopp dette er med på at foreldre, som en siste utvei, legger sine lyd/bilde- opptak ut på nettet i et desperat håp om at politikere og myndigheter tar ansvar og krever gransking av tilstandene i barnevernet. Slik som det fungerer i dag ser det ut for at politikere og myndigheter har gitt fagmiljøene blanco-fullmakt mot familiene?

Vi vil her minne departementet på straffelovens § 117a: "Den som begår tortur, straffes med fengsel i inntil 15 år. Ved grov og alvorlig tortur med døden til følge, kan fengsel inntil 21 år anvendes. Medvirkning straffes på samme måte.

Med tortur menes at en offentlig tjenestemann påfører en annen person skade eller alvorlig fysisk eller psykisk smerte,

a) med forsett om å oppnå opplysninger eller en tilståelse,

b) med forsett om å avstraffe, true, eller tvinge noen, eller

c) på grunn av personens trosbekjennelse, rase, hudfarge, kjønn, homofil legning, leveform eller orientering eller nasjonale eller etniske opprinnelse.

Med offentlig tjenestemann menes i denne bestemmelsen enhver som

a) utøver offentlig myndighet på vegne av stat eller kommune, eller



b) utfører tjeneste eller arbeid som stat eller kommune i medhold av lov eller forskrift skal oppnevne noen for å utføre eller helt eller delvis skal betale for.

Det regnes også som tortur at handlinger som nevnt i annet ledd, begås av en person som handler etter oppfordring eller med uttrykkelig eller underforstått samtykke fra en offentlig tjenestemann.

Tilføyd ved lov 25 juni 2004 nr. 52.

**§ 120.** Har en offentlig Tjenestemand i nogen Tjenesten vedkommende Protokol anført Usandhed eller lagt Skjul paa Sandheden, eller har han ved Udfærdigelsen af Protokoludskrift, Telegram eller Telefonmeddelelse eller ved Stempling, Merkning eller anden tjenstlig Erklæring, der er afgiven for at tjene som Bevis, anført eller bevidnet Usandhed eller lagt Skjul paa Sandheden, straffes han med Tjenestens Tab eller med Fængsel indtil 3 Aar, men indtil 6 Aar, saafremt han har handlet i Hensigt at forskaffe sig eller andre en uberettiget Vinding eller at skade nogen.

#### **Straffelovens 18de Kapitel. Dokumentfalsk.**

Barnevernsansatte, herunder fosterforeldre som har oppdrag for en offentlig etat og dermed ikke kan regnes som privatpersoner, må kunne tåle at det blir satt søkelys på det som med rette kan kalles maktovergrep fra offentlig ansatte.

Vi viser til Personvernemndas merknader på side 3 i sak PVN-2007-05:

" Det kan reises spørsmål om fosterforeldrene bør bli vurdert på en annen måte enn kommunalt ansatte og andre personer som er ansatte til å gjøre en jobb innen barnevernet, for eksempel profesjonelle aktører som dommere, polititjenestemenn o.a. Nemnda er imidlertid kommet til at forskjellen mellom fosterforeldre som privatpersoner kontra profesjonelle aktører kan påpekes, men at den ikke er så vesentlig at den bør begrunne en ulik vurdering."

Så vidt HRA-N vet har aldri en offentlig barnevernsansatt blitt stilt til ansvar for:

"i nogen Tjenesten vedkommende Protokol anført Usandhed eller lagt Skjul paa Sandheden, eller har han ved Udfærdigelsen af Protokoludskrift, Telegram eller Telefonmeddelelse eller ved Stempling, Merkning eller anden tjenstlig Erklæring, der er afgiven for at tjene som Bevis, **anført eller bevidnet Usandhed eller lagt Skjul paa Sandheden**, straffes han med Tjenestens Tab eller med Fængsel indtil 3 Aar, men indtil 6 Aar, saafremt han har handlet i Hensigt at forskaffe sig eller andre en uberettiget Vinding eller at skade nogen."

mens derimot de som setter søkelys på dette blir stanset gjennom stadig nye lovendringer som krevd av fagmiljøene, og dermed fratras barn og familie muligheten til å protestere mot urett.

## **Kapittelene 4, 5, 6 og 7.**

**HRA-N vil her kommentere kapittelene 4, 5, 6 og 7 i høringsnotatet i sin helhet.**

HRA-N merker seg at departementet bl.a ønsker å innskjerpe §8 i personopplysningsloven, og å fjerne skillet mellom ikke-sensitive og sensitive opplysninger. Dette vil i praksis bety at også ytringsfriheten blir innskjerpet betraktelig, jf. **EMK Art 10. Ytringsfrihet :**

"1. Enhver har rett til ytringsfrihet. Denne rett skal omfatte frihet til å ha meninger og til å motta og meddele opplysninger og ideer uten inngrep av offentlig myndighet og uten hensyn til grenser. Denne artikkel skal ikke hindre stater fra å kreve lisensiering av kringkasting, fjernsyn eller kinoforetak."

Art.10 sier også at "utøvelsen av disse friheter medfører plikter og ansvar", slik at det også i dag finnes klare grenser hvor langt man kan gå. Allikevel vil vi hevde at dette lovforslaget/innskjerping i loven retter seg mot en bestemt gruppe: biologiske foreldre med barn under offentlig omsorg.

HRA-N tar, som tidligere nevnt, sterk avstand fra at en del foreldre eksponerer sine barn på bl.a. internett, men vi vil allikevel hevde at en del av de opplysninger som blir lagt ut er nødvendige for å få satt søkelys på maktmisbruk hos offentlig ansatte, spesielt i barnevernssammenheng. Den medbestemmelsesretten departementet forsøker å vise til at barn har, er totalt fraværende for barn under offentlig omsorg, og hverken barn eller deres biologiske foreldre blir i dag hørt.

Om man tar for seg saksgangen i en barnevernssak vil man fort se at biologisk familie totalt mangler rettsikkerhet i dagens system:

Sak begynner ofte med anonyme (og ofte grunnløse) bekymringsmeldinger.

Saksbehandler i barnevernet skriver sine subjektive rapporter, uten at de er underlagt lov om journalføring. Rettelser av feil og direkte usannheter innført i disse såkalte journalnotatene blir nektet når foreldre påpeker disse. I flere tilfeller har slike feil blitt dokumentert gjennom bl.a. lydopptak som foreldre brukt i møter, nettopp for å kunne ha bevis for direkte maktmisbruk fra offentlig ansatte.

Når saken fremlegges for fylkesnemndene / domstoler blir bl.a. lyd og bildebevis fra biologisk familie nektet fremlagt, og biologisk familie får kun avgi sin muntlige versjon. Barneverntjenestens subjektive "journalnotater", som ofte er utsagn og engangshendelser tatt helt ut av en sammenheng og fremlagt som "bevis". Den offentlige part, barnevernet, vinner frem i ca. 98% av sakene. Biologisk familie må "bevise sin uskyld", det motsatte av hva som er praksis i strafferetten hvor man er "uskyldig til det motsatte er bevist" og hvor det offentlige må sannsynliggjøre og bevise. Biologisk familie har ingen mulighet i dag til å bevise sin "uskyld" mot en offentlig etat som i svært mange tilfeller misbruker makt.

Samværene mellom barn og familie settes til et minimum (2-4 ganger pr. år a 4 timer).

Brev, telefonkontakt, osv blir nektet. I flere tilfeller blir samvær ytterligere redusert, oftest etter krav fra fosterforeldre med begrunnelse i at "barnet blir så utagerende før/etter samvær".

Tilbakeføring blir trenert av barneverntjenesten, tilbakeføringssaker blir nektet med begrunnelse i barnets tilknytning til fosterforeldre selv om barnet har sterke ønsker om å komme hjem osv.

Vårt hovedpoeng er at både barn og biologisk familie er totalt rettsløse i forhold til det norske systemet. På bakgrunn av dette blir en del barn dessverre eksponert på internett. HRA-N vil allikevel påstå at en del av disse opptakene og opplysningene som blir lagt ut er av stor samfunnsnyttig interesse da disse er med på å avdekke grove overtramp fra en del offentlig ansattes side. Denne innskjerpingen av lovverket ser mer ut for oss at det ikke er for å beskytte barnet og " barnets beste." Men derimot for å **beskytte offentlig ansatte** i barnevernssystemet og slik forhindre at dette maktmisbruket skal komme ut til offentligheten.

HRA-N vil minne om advokat Sverre Kvilhaugs bok "Adskillelse barn og foreldre", og vi viser til artikkelen "barnevernets livsløgn": Sitat:

"Samtidig er det sikkert mange barn som virkelig lider alvorlig overlast, men som barnevernet ikke engasjerer seg i. Senest på TV den 3.3.03 hørte vi barnevernlederen i Oslo fortelle om sin avmakt i forhold til gjengkriminaliteten blant barn helt ned i 12-13-årsalderen, hovedsaklig blant innvandrere. I disse sakene ville barnevernet ha foreldrene "på banen" - her ville ikke barnevernet overta omsorgen! Det var for alvorlig for barnevernet, så det måtte foreldrene ta seg av. Dette og det at "alle" vet om barn som virkelig lider alvorlig overlast i hjemmet og likevel blir værende der, kan forlede mange velmenende folk til å tro at terskelen for omsorgsovertakelse er høy, men det at barnevernet velger ut feil barn for omsorgsovertakelse, viser ikke at terskelen er høy, bare at barnevernet ikke er sin oppgave voksen. "

Og videre fra artikkelen "ATSKILLELSE OG TAP OG BARNEVERN SBARN SORG "av advokat Sverre Kvilhaug: Sitat:

"For bare ca 30 år siden skjønnte ikke de barnefaglige autoritetene at det å skille barna fra foreldrene ved barns sykehusinnleggelse var skadelig. Det skjønner man i dag, men skjønner ikke at atskillelse og tap ved omsorgsovertakelse for å bli langtids plassert i fremmed fosterhjem er minst like alvorlig.

Barn som kommer i fremmed fosterhjem, blir fratatt begge foreldre, besteforeldre og andre slektninger, venner, og ikke minst mister de hjemmet sitt og lekemiljøet der alle minnene som gir dem den nødvendige kontinuiteten i livet, befinner seg. Det kan som nevnt utløse en sterk sorgreaksjon, og de alvorligste psykiske utslagene kommer kanskje i voksen alder. Et barn som mister sin far eller mor ved død eller skilsmisse, vil i det minste ofte både få lov til å fortsette å bo i hjemmet sammen med den andre av foreldrene og opprettholde kontakten med alt det andre som betyr noe for barnet. Et fosterbarn blir alene med sin sorg i et fremmed miljø og bearbeider den derfor lite. Omgivelsene kan ofte bli lurt, fordi ikke alle barn viser sin sorg for omgivelsene, men



pakker den inn inntil det oppstår en ny tapsopplevelse som den økte sårbarheten ikke mestrer."

Barn/ungdom under offentlig omsorg i fosterhjem og institusjoner blir ofte fratatt både mobiltlf. og nektet tilgang til internett slik som jevngamle barn/ungdommer opplever som naturlig å ha tilgang til. Ved hjelp av slike hjelpemidler har flere tvangsplasserte barn/ungdommer fortalt om grove overgrep under offentlig omsorg. Man kan derfor igjen spørre seg:

Fremmer departementet et slikt lovforslag for "barnets beste" eller for å beskytte offentlig ansatte og for å unngå kritikk rettet mot seg selv.

**HRA-N vil påpeke at FNs barnekonvensjon, spesielt art.13 " Barnet skal ha rett til ytringsfrihet"; også når de er tvangsplasserte i fosterhjem/ institusjon.**

## **Kapittel 8.**

### **8.1.2.2 Barneloven**

Foreldreansvaret etter barneloven § 30 innebærer både en rett og en plikt til å ta avgjørelser for barnet om personlige forhold. Dette vil i utgangspunktet omfatte alle de avgjørelser som ikke gjelder økonomiske spørsmål og som derfor faller utenfor vergemålet. Det å samtykke til behandling av personopplysninger er en slik avgjørelse.

Foreldrenes bestemmelsesrett ovenfor barna er imidlertid ikke absolutt. For det første gjelder den generelle begrensning at foreldreansvaret må utøves ut fra barnets interesser og behov. Foreldreansvaret begrenses dessuten både av barnets medbestemmelsesrett og barnets selvbestemmelsesrett, jf. barneloven §§ 31 og 33.

#### **HRA-Ns kommentar:**

HRA-N vil hevde at departementet selv fremmer stadig nye lovendringer som gradvis tar foreldreansvaret fra foreldrene som har en barnevernssak der staten er motpart.

HRA-N vil også vise til boka til professorpsykolog og sjef for NOVA Elisabeth Bache-Hansen "Rettferdiggjøring av en omsorgsovertakelse." Fra baksideteksten kan en lese:

**"Resultatet viser at saksbehandlerne konstruerte argumentasjonskjeder der det primært var argumentene for forslaget om omsorgsovertakelse som kom fram, med lite rom for nyansering og beskrivelse av hva foreldrene tross alt fikk til. Presentasjon av informasjon om det saken gjaldt, måten informasjonen ble avveid og tilført faglig kunnskap på, og måten den enkelte saken ble koblet til lovens formuleringer på, trakk alle i samme retning. Dette gav en effektiv og formålsrasjonell argumentasjon. .. " og videre står det "saksbehandlerne konstruerte et puslespill av argumenter, hvor det også var nødvendig både med spesifikk argumentasjon og klart mer negative beskrivelser av foreldrene."**

Som Kari Killen uttrykte på Bufetats seminar i Molde 17.februar 2009:

**"Barn skal utsettes for stress for å kunne se hvilken tilknytning de har til**

**foreldrene. Bruk elementer fra teoriene og utsett barna for stress for å vise dårlig tilknytning" og videre "Når foreldre er overbelastet må vi hjelpe dem å bli kvitt overbelastningen" Underforstått med omsorgsovertakelser.**

HRA-N spør hva kan årsaken være at bare 25 av 100 barn og unge under barnevernet klarer seg etter 18 års alderen, mens 75 av de enten ender som sosialklienter, narkomane og/eller kriminelle? Er dette enda et bevis på at adskillelse barn og foreldre er så skadelig som internasjonal forskning viser?

### **8.1.2.3 Pasientrettighetsloven**

Det følger av lov 2. juli 1999 nr. 63 (pasientrettighetsloven) § 4-3 at mindreårige som hovedregel selv kan samtykke til helsehjelp når de har fylt 16 år.

#### **HRA-Ns kommentar:**

HRA-N får signaler fra hele landet at barnevernssystemet/fosterforeldre systematisk hindrer informasjon til biologiske foreldre om barna sin helsetilstand.

Dagens praksis i barnevernssystemet er en konfrontasjon med, og utestenging av, biologisk familie.

HRA-N har utallige eksempler:

Barn blir nektet allergi- og astmamedisin av fosterforeldre/barnevern. Foreldrene blir latterliggjort at de har adrenalinsprøyte fra lege pga tidligere dramatiske astmaanfall.

Barn har blitt lagt i narkose og operert flere ganger uten at foreldre er blitt varslet, men først fått vite dette tilfeldig måneder etterpå.

Foreldre har blitt varslet om dødsfall av egne barn under barnevernets omsorg på SMS.

Vi minner om **pasientrettighetslovens § 1-1. Formål :**

"Lovens formål er å bidra til å sikre befolkningen lik tilgang på helsehjelp av god kvalitet ved å gi pasienter rettigheter overfor helsetjenesten. Lovens bestemmelser skal bidra til å fremme tillitsforholdet mellom pasient og helsetjeneste og ivareta respekten for den enkelte pasients liv, integritet og menneskeverd."

HRA-N vil vise til at det arrangeres kurs om behandling av tilknytningsforstyrrelser over hele landet. Fra media kan vi lese om at dette i regi av PPT/BUP, kurs er godkjent i spesialitetene Allmenntilleggsmedisin og Norsk psykologforening, for adoptiv- og fosterforeldre, ansatte i barnevernet, barnehager, skoler, helsestasjonen osv.

Adoptiv- og fosterbarn kan ha ulike grader av samspillvansker pga påførte tilknytningskader overfor både voksne og barn.

Spesialist i klinisk psykologi Joachim Haarklou som holder kursene, sier at "skifte av

nære omsorgspersoner kan oppleves som avvisning av mange av disse barna. Det medfører at de da vil gjenskape avvisning i nye relasjoner."

**HRA-N viser til at det offentlige påfører barn så store psykiske traumer ved omsorgsovertaking, at de må behandles for dette.**

Vi vil vise til advokat Sverre Kvilhaug om "adskillelse, tap og barnevernsbarnas sorg.":

"Mange har selvsagt svært vanskelig for å skjønne at de ikke gjør barna en tjeneste ved å fjerne dem fra et hjem som de mener er et svært dårlig hjem, og derfor ofrer man det knapt en tanke at man dermed utsetter barn for et potensielt meget skadelig tap som kan være langt alvorligere for barnet enn dårlig omsorg. Det er symptomatisk at man aldri ser i en sakkyndig uttalelse i barnevernssaker at den sakkyndige eller fylkesnemnda drøfter hvordan risikoen for barnet vil være etter omsorgsovertakelsen, bare risikoen før omsorgsovertakelsen."

**Dette kan vanskelig være forenelig med pasientrettighetslovens §1 og "barnets beste" jf. FNs barnekonvensjons art.3.**

### **8.1.3 Internasjonale konvensjoner**

"I artikkel 12 knesettes prinsippene om barns uttalelsesrett og medbestemmelsesrett"

Barns rett til privatliv presiseres nærmere i artikkel 16.

EMK artikkel 8 verner retten til respekt for privatliv og familieliv. Den gjelder alle individer, uavhengig av alder, og pålegger derfor medlemsstatene å gi også barna effektiv beskyttelse mot privatlivskrenkelser.

#### **HRA-Ns kommentar:**

Her vil HRA-N hevde at offentlige myndigheter bryter barnekonvensjonens art.12 konsekvent i forhold til barnevernssaker. HRA-N kan her vise til at barns rett til å uttale seg som oftest kommer til uttrykk gjennom en såkalt "barnets talsperson" og som har tette bånd til barnevernet. Det finnes utallige eksempler på at barnas ønske ikke kommer til uttrykk gjennom disse.

"EMK artikkel 8 verner retten til respekt for privatliv og familieliv. Den gjelder alle individer, uavhengig av alder, og pålegger derfor medlemsstatene å gi også barna effektiv beskyttelse mot privatlivskrenkelser."

Det er en grov krenkelse av barns privatliv når barnevernet konstruerer en sak for å få fjernet barnet fra sine biologiske foreldre. Vi viser NOVA Rapport 2/2001:

**"Hvis det derimot ikke eksisterer et sakskjennetegn som kan gis status som trumfkort, vil saksbehandleren snarere konstruere et puslespill av argumenter,**



**hvor det også var nødvendig både med spesifikk argumentasjon og klart negative beskrivelser av foreldrene."**

Staten v/ barnevernet krenker først barnet gjennom å konstruere en sak mot barnets foreldre. Deretter krenkes barnet ytterligere, i svært mange tilfeller, gjennom sanksjoner igangsatt av institusjoner og fosterforeldre, med bifall av barnevernet. Eksempler på dette er bl.a åpning / lesing av brev, fratakelse av tlf., brev og pakker blir tilbakeholdt, barn får ikke gi uttrykk for sorg og savn etter biologisk familie, barn får ikke si de er glade i biologisk familie og blir fortalt at familien har "glemt de", de blir nektet å gi klem ved avskjeder. Disse eksemplene illustrerer hvilke brudd på FNs barnekonvensjon staten selv utfører på barn under offentlig omsorg.

### **8.2.1 Mandatet**

Utredene er bedt om å vurdere om det er behov for å endre personopplysningsloven for å sikre mindreåriges personvern best mulig.

### **8.2.2 Vurderinger og forslag til endringer**

**Utredene peker på at barns personvern derfor gjelder i "i to retninger" – både overfor foreldrene og overfor samfunnet rundt.**

Etter utredernes syn er det særlig tre problemområder som er viktig for barns personvern: spørsmålet om innsamling av opplysninger (herunder samtykke), spørsmålet om innsyn i opplysninger og spørsmålet om retting, sletting mv. av opplysninger, jf. rapporten side 142.

**I tråd med dette foreslår utredene et generelt regelsett om forholdet mellom barn og foreldre innenfor rammene av personopplysningsloven, jf. forslag til § 6 a inntatt på side 193 i rapporten(radikalt lovforslag).**

Lovforslaget går i hovedtrekk ut på at for barn mellom 7 og 12 år kan foreldrene opptre alene.

Der barnet er mellom 12 og 15 år skal barn og foreldre opptre i fellesskap.

Barn mellom 15 og 18 år kan opptre alene. Med dette forslaget tar utredene sikte på å gi en samlet regulering for barn som dekker både spørsmålet om innsamling av opplysninger (herunder samtykke) og spørsmålet om innsyn, retting, sletting mv.

## **8.3 Departementets foreløpige merknader**

### **8.3.1 Bør det gis særregler om mindreårige i personopplysningsloven?**

#### **HRA-Ns kommentar:**

Vi viser til at heller ikke personverndirektivet skiller mellom opplysninger som kan knyttes til barn og opplysninger som kan knyttes til voksne og at de generelle reglene bør komme til anvendelse ved behandling av slike opplysninger. HRA-N stiller seg negative til at det innføres særregler om mindreårige i personopplysningsloven.

### **8.3.1.3 Hvilket vern eksisterer i dag?**

Dersom krenkelser av mindreåriges personvern, for eksempel uønsket eksponering på Internett, fanges opp av eksisterende lovgivning, er behovet for særregler mindre.

#### **HRA-Ns kommentar:**

Her ser man nødvendigheten av at barnet får egen advokat, og da spesielt med tanke på nettopp barnevernssaker. I dagens praksis i Norge har de ikke krav på dette før fylte 15 år, noe HRA-N vil hevde er et brudd på FNs barnekonvensjon. At barnet får egen advokat vil sikre at barnet får en rettferdig saksbehandling, men også å være til hjelp i forhold som her nevnes.

Igjen vil vi vise til at de eksempler som departementet trekker frem her: "Bestemmelsen kan etter omstendighetene også få anvendelse på foreldre som legger ut personlige opplysninger om sine barn på internett, for eksempel foranlediget av en barnevernssak." Dette gjelder kun for noen få personer, slik at dette er "unntaket snarere enn regelen." HRA-N tar sterk avstand fra slik eksponering, men ser allikevel ikke behovet for en slik lovendring som her forslås da dette fanges opp av eksisterende lovgiving.

### **8.3.1.5 Brudd med personopplysningslovens og personverndirektivets system**

Det kan dessuten virke ulogisk å nedfelle særbestemmelser om beskyttelse av én sårbar gruppe, mens andre med tilsvarende behov for beskyttelse vil måtte vurderes etter de generelle reglene.

#### **8.3.1.6 Oppsummering**

Departementet antar at det kan være behov for særregler om beskyttelse av mindreåriges personopplysninger. Til tross for at det kan anføres viktige argumenter mot slik særregulering, er departementet foreløpig kommet til at de hensyn som tilsier et styrket vern av denne gruppen veier tyngre.

### **8.3.2 Hvordan bør eventuelle særregler utformes?**

#### **HRA-Ns kommentar:**

**Vi minner om EMK art. 14. Forbud mot diskriminering.**

Som departementet her selv påpeker er det **vektige argumenter mot særregulering**. Det er "ulogisk å nedfelle særbestemmelser om beskyttelse av én sårbar gruppe, mens andre med tilsvarende behov for beskyttelse vil måtte vurderes etter de generelle reglene."

**HRA-N går sterkt imot særregulering.**

### 8.3.2.3 Begrensning av foreldrenes samtykkekompetanse

Utredningene tar i liten grad opp spørsmålet om foreldrenes samtykkekompetanse på vegne av barnet kan begrenses på områder hvor de i utgangspunktet har slik kompetanse. Departementet vil derfor knytte noen kommentarer til dette. Problemstillingen har særlig vært diskutert i forbindelse med foreldre som publiserer følsom informasjon om sine barn på Internett, for eksempel videoklipp eller dokumenter fra opprivende barnevernssaker.

Utgangspunktet er at foreldrene har samtykkekompetanse på vegne av sine barn i kraft av foreldreansvaret, jf. punkt 8.1.2.2 ovenfor.

Personvernkommisjonen slår fast at det er et sentralt prinsipp i norsk og internasjonal barnevern at utøvelsen av foreldreansvaret skal skje ut i fra hva som er barnets beste.

#### **HRA-Ns kommentar:**

HRA-N er enig i at barn skal ha god omsorg og at det finnes barn som trenger hjelp til å få dette.

Vi viser til Kirsten Sandbergs doktoravhandling "Tilbakeføring av barn etter omsorgsovertakelse": "Både den danske og den norske forfatteren gir uttrykk for at det stilles **store krav til de foreldre (mødre) som kommer i barnevernets søkelys, kanskje større krav enn dem vi vanligvis stiller oss selv og hverandre.**" (s.103)

Og videre: "Ett motto i barnevernet har vært: "Det er barnet som er vår klient." Dette kan ha tjent til at man i en del tilfeller har **oversett at mor og barn i utgangspunktet har sammenfallende interesser, og har sett moren mer som en motstander enn en medspiller.**" (s.107)

Departementets forslag om å begrense foreldrenes samtykkekompetanse viser nettopp dette som Kirsten Sandberg her påpeker. Departementet har helt oversett at barn og foreldre i de fleste tilfeller har sammenfallende interesser, og det ser ut for at også de ser på biologiske foreldre (mødre) mer som en motstander enn en medspiller.

Lena R.L. Bendiksens doktoravhandling fra 2007: "Barn i langvarige fosterhjemsplasseringer / foreldreansvar og adopsjon" på baksideteksten kan man bl.a lese : " **I noen tilfeller må barnet plasseres utenfor hjemmet.**"

HRA-N vil her fremheve hva "noen tilfeller" faktisk betyr: at over 121.000 barn var i perioden 1990-2005 tvangsplasserte i fosterhjem/institusjon viser NOVA-rapport:2005 av Lars B. Christoffersen. Når man deretter setter dette i sammenheng med at det i Norge finnes ca. 1.080.000 barn under 18 år ser man hvor stort antall tvangsplasseringer dette dreier seg om.

Sett i søkelys med denne regjeringens utallige lovendringsforslag som angår barn og deres biologiske familie, blir denne direkte familiefjendelig politikk kun basert på anbefalinger/krav fra barneverntjenesten og deres fagmiljøer.



Denne politikken knuser familien og bygger opp en industri i form av tvangsplasserte barn, og hvor biologiske foreldre skal fratras alle retter og plikter overfor sine barn.

**HRA-N går sterkt imot at foreldrenes samtykkekompetanse skal begrenses, og at det innføres særregulering.**

**Smerte og sorg kan vanskelig måles i penger, men det kan samfunnsutgiftene.**

**HRA-N avslutter vårt svar til denne høringen med**

utdrag fra H.M. Kongens nyttårstale 2008:

Sitat: "Enhver har også rett til menings- og yringsfrihet. Denne rettigheten er det ikke alltid like lett å unne hverandre. Det enkleste er å forby det vi ikke liker. Men vårt demokrati er nettopp bygget på frihet til å være uenige og mot til å uttrykke det. Forbud er fryktens våpen. Toleranse er trygghetens. "

**Merknad fra Justis- og politidepartementet:**

Med høringsuttalelsen følger det et vedlegg som man kan be om innsyn i etter de vanlige reglene i offentleglova.