

JURIDISK AVDELING

 Justisdepartementet
 Postboks 8005
 0030 Oslo

JUSTISDEPARTEMENTET	
19 OKT 2009	
SAKSNR.:	200904400
AVD/KONT/BEH:	LOV/ES/LE
BOK-NR. 9	ARKIVKODE:

 Deres ref.
 200904400 ES HAJ/mk

 Vår ref.
 JURA/tn

 Oslo
 16.10.2009

HØRING - ETTERKONTROLL AV PERSONOPPLYSNINGSLOVEN

Vi viser til Justisdepartementets høringsbrev av 3. juli d.å.

1. Norges Bank ser positivt på initiativet til en samlet gjennomgang og etterkontroll av personopplysningsloven, blant annet bygget på erfaringene med loven de siste årene. Loven har et vidt virkefelt og det er viktig at loven trekker opp klare ansvarslinjer og behandlingsregler.
2. I høringsnotatet pkt. 1.1.3.4 reises spørsmål om uttrykket "opplysninger og vurderinger" i personopplysningsloven § 2, nr. 1 bør erstattes med "informasjon". Etter vårt syn innebærer en slik endring ikke noen forbedring og klarere ordlyd. I nåværende ordlyd fremgår det uttrykkelig at også vurderinger er omfattet av begrepet personopplysning. Dette fremgår ikke uttrykkelig av begrepet "informasjon" og vurderinger ligger ikke uten videre implisitt i ordet "informasjon".
3. Et viktig punkt i høringssaken er spørsmålet om hvordan "behandlingsansvarlig" skal defineres. Vi er enig i at formuleringen "den som bestemmer formålet" er upresis og ikke gir nærmere klarhet i hvem i virksomheten som konkret er den behandlingsansvarlige. Som nevnt i utredningen er "den behandlingsansvarlige" et sentralt og viktig begrep i personopplysningsloven og det bør ikke hefte usikkerhet til begrepsinnholdet.

På denne bakgrunn kan det synes fornuftig å utpeke i loven eller forskriften hvem som er behandlingsansvarlig og med en karakteristikk av vedkommende stilling eller plassering i virksomheten (for eksempel "den som organisatorisk er øverste leder i virksomheten"). Eventuelt kunne den aktuelle lov- eller forskriftsbestemmelse også angi eksempler på stillingsbetegnelser, men det bør i så fall kunne utledes av ordlyden at eksemplene ikke er uttømmende.

4. Norges Bank har inngått databehandleravtale med tjenesteleverandør i utlandet i forbindelse med innhenting av opplysninger i arbeidet med personellsikkerhet. Etter sentralbankloven § 11 fjerde ledd kan det på visse vilkår innhentes politiattest for personer som skal arbeide for eller yte tjenester til Norges Bank. Slike tjenester i utlandet kan involvere ulike lands lovgivning. Som uttalt i utredningen pkt. 10.5, vil

det ofte være databehandleren som har størst befatning med de aktuelle personopplysningene. Det vil i slike tilfeller med databehandler i utlandet også være databehandleren som er nærmest det aktuelle behandlingsmiljø og best kjenner den lokale lovgivning og regulering på området. Etter bankens syn kan det derfor være grunn til i loven eller forskrift å trekke opp klare linjer for databehandlerens og den behandlingsansvarliges plikter og ansvar, ikke minst i tilfelle som beskrevet ovenfor hvor databehandleren yter sine tjenester fra utlandet. Ved en slik grenseoppgang av ansvar og plikter bør det tas med i vurderingen de forhold som er nevnt ovenfor om at databehandleren ofte har størst befatning med personopplysningene mv.

5. Når det ellers gjelder fjernsynsovervåking, kan det etter vårt syn være behov for en modernisering av ordet, i retning av kameraovervåking eller lignende som eksempel på et mer teknologinøytralt begrep.

Det vil ut fra Norges Banks behov være vesentlig at behandlingsgrunnlaget og adgangen til behandling av opptak i alle fall ikke blir strammet inn i forhold til hva som gjelder i dag.

6. I utredningen pkt. 10.4 er det reist spørsmål om ”systematiske tiltak” i personopplysningsloven § 14 bør utdypes og presiseres i lovteksten. En presisering i loven vil etter vårt syn kunne være klargjørende og vi mener en oppdeling i en styrende, gjennomførende og kontrollerende del kan være hensiktsmessig. Hvordan de forskjellige delene nærmere skal beskrives og avgrenses bør formentlig avgjøres i forbindelse med den forberedende behandlingen og høringene forut for en slik eventuell lov- eller forskriftsendring.
7. I utredningen pkt. 10.9 er spørsmål om bruk av biometri mv. drøftet. Utrederne har foreslått at bruk av biometriske metoder for identifisering bør være forbudt uten klar hjemmel i lov.

Deler av Norges Banks virksomhet krever bruk av identifikasjons-/autentiseringsløsninger og banken har således innrettet disse deler av sin virksomhet etter dagens regelverk. Et krav om omlegging til andre systemer vil kunne ha uheldige følger for banken (og for andre virksomheter i tilsvarende situasjon) og vil ellers kunne medføre praktiske implikasjoner som banken ikke har oversikt over nå uten å vite nærmere hva slike krav går ut på.

Vi kan for øvrig ikke se at det ut fra personvern hensyn skulle være nødvendig med særskilte krav om lovhjemmel. Et krav om saklig grunn og eventuelt at det må innhentes samtykke fra Datatilsynet i visse tilfeller, synes å tilfredsstillende hensynene til personvernet, jfr. prinsippet i Datatilsynets forslag til ny § 12 a i personopplysningsloven.

Med hilsen

Marius Ryel

Terje Norderud