



Statens
arbeidsmiljøinstitutt

JUSTISDEPARTEMENTET	
29 OKT 2009	
SAKSNR.:	200904400
AVD/KONT/BEH:	LOV/ESILLE
DOK.NR. 16	ARKIVKODE:

Justis- og politidepartementet
Lovavdelingen
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Deres ref.
200904400 ES HAJ/mk

Vår ref.
200900549-2/MDB/aka/008

Dato

27.10. 2009

Vår saksbehandler: Merete Drevvatne Bugge, tlf 23 19 53 83, e-post: mdb@stami.no

Høringsuttalelse fra Statens arbeidsmiljøinstitutt - Etterkontroll av personopplysningsloven

Statens arbeidsmiljøinstitutt (STAMI) har lest høringsnotatet med interesse, og ønsker med dette å fremme enkelte kommentarer knyttet til spesifikke kapitler:

Henvisninger til ”rapporten” viser til Schartum / Bygrave: ”Utredning av behov for endringer i personopplysningsloven”.

Kap. 4. Krav til rettslig grunnlag for behandling av personopplysninger (pol §§ 8-11)

STAMI støtter Schartum/Bygrades forslag til endring i loven (rapporten s. 89-90).

1. Skillet mellom ikke-sensitive og sensitive personopplysninger i den nåværende loven fremstår som kunstig, ettersom vilkårene for behandling uten lovhjemmel eller samtykke i stor grad er overlappende i de nåværende §§ 8 og 9.
2. Det foreslåtte skillet mellom primære og sekundære rettslige grunnlag fjerner en del av uklarhetene i den nåværende loven. Slike uklarheter er kommet tydelig frem gjennom avgjørelser i Datatilsynet (bygget på Datatilsynets praksis), som er påklaget til Personvernemnda, og deretter opphevet. Personvernemndas lovforståelse er nå for en stor del bygget inn i lovforslaget. For databehandler vil den nye formuleringen være enklere å forholde seg til, fordi
 - a. det er tydeliggjort hvilke grunnlag som skal vurderes primært og som regnes som viktigere (§ 8a)
 - b. det er tydeliggjort hva som skal til for at sekundære grunnlag skal kunne tas i bruk (Innledning til § 8b)

- c. underpunktene (a-d i § 8a, og a-f i § 8b) er sidestilt
- d. det er oppstilt klarere vilkår for behandling av personopplysninger på grunnlag av skjønsmessige vurderinger (§ 8c)

Kap. 6. Melde- og konsesjonsplikten (pol §§ 31-35)

STAMI støtter vurderingen (rapporten side 105-106) om at dersom konsesjonsordningen innskrenkes, bør meldesystemet innebære et reelt grunnlag for å ta en beslutning om hvorvidt konsesjon skal kreves eller ikke, evt. om kontroll skal iverksettes.

STAMI støtter videre en forskriftsfesting av generelle prinsipper for hvilke behandlinger som skal ilegges konsesjonsplikt. En ”demokratisering” av ordningen, ved at berørte privatpersoner eller organisasjoner skal kunne kreve konsesjonsbehandling (”radikalt” forslag, rapporten s. 121), tror vi vil kunne innføre en uforutsigbarhet i saksbehandlingen, og vi ser med skepsis på et slikt forslag.

STAMI vil forøvrig anmerke at enkelte saker som har vært behandlet i personvernemnda (PVN) har vist at Datatilsynet og PVN har forskjellig oppfatning av balansen mellom ”samfunnets interesse” og ”ulempene for den enkelte” (pol § 9 h)) – eks. PVN 2004-1 og PVN 2005-8. Dette er ikke berørt i høringsnotatet, og vil fortsatt kunne medføre uforholdsmessig langvarige søknadsprosesser for databehandler dersom Datatilsynet ikke innretter sin praksis etter PVNs avgjørelser i økende grad.

Kap. 9. Personvernombud

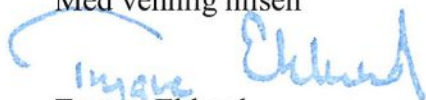
Høringsnotatet diskuterer hvorvidt personvernombud skal være interne eller eksterne, og bemerker at ombudets funksjon vil bli svært forskjellig avhengig av om vedkommende er ansatt i virksomheten eller ekstern.

Etter vår oppfatning vil det være naturlig at personvernombudet har en noe varierende funksjon avhengig av virksomhetens art.

1. I en virksomhet hvor behandlingen av persondata er av noenlunde samme art både på tvers av virksomheten og over tid, vil et internt ombud kunne læres opp, føre oversikter og være en god ressurs og rådgiver i virksomheten.
2. Ved en forskningsinstitusjon, f.eks. et universitet, vil arten av persondatabehandling være forskjellig fra prosjekt til prosjekt, og gjerne også over tid innen samme prosjekt. Det er vanskelig å se for seg at et internt personvernombud vil kunne fylle noen viktig rolle innen en slik virksomhet, ettersom spørsmål som dukker opp stadig vil være nye og temmelig kompliserte. Her vil et eksternt miljø, som NSD, kunne ha en viktig funksjon i og med det brede fagmiljøet de har bygget opp.

Av denne grunn mener vi at det bør være rom for både interne og eksterne personvernombud. Det bør imidlertid vurderes om ombudets oppgaver kan defineres annerledes, ved at rådgivningsfunksjonen vektlegges sterkere, mens de rene arkiv/sekretærfunksjonene ikke nødvendigvis behøver å være ombudets oppgave.

Med vennlig hilsen



Trygve Eklund
direktør