



Fremskrittspartiets Studieforbund

Karl Johans gate 25
0159 OSLO

Org nr: 880 053 612
Tlf: 23 13 54 00
Faks: 23 13 54 01
Web: www.frp.no
E-post: frs@frp.no

Til:
Kunnskapsdepartementet
Pb. 8119 Dep
0032 Oslo

Deres ref: 200903305

Vår ref:

Oslo, 20.9.2009

Høring – forslag til forskrift om studieforbund og nettskoler

Jeg viser til brev datert 07.09.2009 vedrørende Høring – forslag til forskrift om studieforbund og nettskoler

Vedlagt er høringsuttalelse fra Fremskrittspartiets Studieforbund.

Med vennlig hilsen

Fremskrittspartiets Studieforbund

Ulf Meyer
Skoleringsleder
Tlf.: 23 13 54 15



Høringssvar til Forskrift om studieforbund og nettskoler fra:

Fremskrittspartiets Studieforbund (FrS)

Fremskrittspartiets studieforbund (FrS) viser til høringsbrev av 7.9.2009 og gir med dette følgende høringssvar.

Innledningsvis vil FrS påpeke at utkastet til forskrift ikke framstår like framtidsrettet og offensivt som den nylig vedtatte loven. Skal studieforbundene med realisme jobbe for å oppfylle målene i loven, kreves et langt mer fleksibelt regelverk enn det som nå er foreslått. Med en ny, offensiv og enstemmig vedtatt lov framstår det som noe av et paradoks med en forskrift som i våre øyne heller vil begrense enn å motivere til mer studieaktivitet. Det er også viktig for oss å påpeke at de endringer i forskriften som vi ønsker, ikke er motivert ut fra et ønske om mer offentlig støtte, men ut fra et pedagogisk ståsted.

Til §3 Definisjoner

a) FrS er av den oppfatning at minimum antall deltagere på kurs fortsatt skal være 5. Pedagogisk er det vanskelig å se at 2 deltagere på et kurs kan være særlig gjennomtenkt. Et annet aspekt er jo den oppfølgings- og kontrollmulighet som FrS skal ha, vil være vanskelig å gjennomføre.

c) Paragrafen slik den nå er, kan tolkes dit hen at et «politisk partis studieforbund» ikke kan ha organisasjoner som medlem som ikke er «tilknyttet et politisk parti». FrS mener dette er en for snever definisjon, og vi er uenige i en slik avgrensning. Vi har hele tiden stilt spørsmål med premissene (lagt allerede i Tron-utvalgets utredning) om at det er et problem for staten eller andre at studieforbundene er organisert slik de er i dag. Overordnet handler dette om frivillig sektors organisasjonsfrihet, og vi er svært kritiske til at departementet på ulike vis legger seg borti hvordan sektoren har valgt å organisere seg.

Til §5 Krav til minimum antall medlemsorganisasjoner i studieforbund

Vi slutter oss til et krav om minimum 2 medlemsorganisasjoner.

Til §7 Politiske partiers studieforbund

Hovedfokus på politikkskaping, samfunns- og demokratiutvikling gir de politiske studieforbundene en ekstra dimensjon i tillegg til kompetanseheving for hver enkelt deltaker.

Dette tar forskriften hensyn til og gir unntak fra størrelse for politiske partiers studieforbund.

Aktiviteten i politiske studieforbund er en av bærebjelkene for å opprettholde et levende demokrati i Norge, og det bør ikke settes noen nedre grense for at forbundet skal godkjennes. Vi ser imidlertid at det kan være hensiktsmessig med en nedre grense for aktivitet for å utløse grunntilskudd. FrS er enig i at den grensen skal være på 2000 timer, som i dag.

Til §8, forutsetninger for at et kurs skal telle med i tilskuddgrunlaget

Kravet om tre samlinger ser vi på som svært uheldig. Allerede i dag er økonomien i mange organisasjoner slik stilt at motivasjonen for å arrangere kurs i lang tid har vært dalende. Flere samlinger koster mer og vil føre til færre, ikke flere avholdte kurs.

Våre medlemsorganisasjoner er entydige på at helgesamlinger over 2 dager må gjøres tilskuddberettigede. Dette vil i seg selv motivere for mer læring, øke tilgjengeligheten og gjøre det praktisk mulig for flere å delta på kurs.

FrS foreslår derfor at kravet til antall timer består (12), men at kravet om et visst antall samlinger fjernes helt fra forskriften.

Til §8, om muligheten for å benytte elektronisk kommunikasjon

FrS er meget positive til at det i større grad enn i dag åpnes for å ta i bruk nettbaserte hjelpemidler som en del av tilskuddberettiget kursopplegg.

Vi stiller oss derimot undrende til kravet i høringsnotatet om at det kun gjelder «elektroniske kurs der alle er tilstede samtidig». Det er ikke, verken i dagens regler eller i foreslått forskrift, noe krav at *alle* er tilstede på de fysiske samlingene. Dette må sånn sett ses som en innstramming. Selv om man åpner for «naturlig forfall» (sykdom o.l.) mener vi det pedagogisk heller ikke er noen grunn til å stille et så absolutt krav. Vi mener det må åpnes for individuelt arbeid og arbeid i grupper på nett, i kombinasjon med en eller flere fysiske samlinger der alle er til stede. Metode og organisering må begrunnes i godkjent studieplan.

Til §8, «åpenhetskravet»

Kommentarene i høringsnotatet skaper for oss forvirring om hva som vil gjelde dersom forskriften blir vedtatt uendret på dette punktet.

Strengt tolket vil forslaget til forskrift i våre øyne være meningsløst, og i direkte motstrid til målformuleringen i den nye loven. Når mål a) i § 4 i loven er "*Å bidra til å vedlikeholde og styrke demokratiet og legge grunnlag for bærekraftig utvikling ved å engasjere og utvikle aktive medborgere*", skal og må skoleing av tillitsvalgte, organisasjonsopplæring og styreskoleing som er grunnleggende for utvikling av sivilsamfunn og organisasjoner være støtteberettiget.

Dessuten, dersom politiske partiers studieforbund skal ha unntak, nettopp begrunnet i at deres opplæring er av intern art og deres rolle i demokratiet er spesiell, er det et paradoks dersom opplæring som de forbeholder sine medlemmer ikke skal være tilskuddberettiget.

Fordi rekrutteringen av folk som er villige til å ta samfunnsansvar gjennom deltakelse i politiske partier er lav, bør studieforbundenes aktivitet som stimulerer til slik deltakelse, i høyeste grad være tilskuddberettiget, når tiltakene ellers fyller kravene.

Til §12, Dokumentasjon på gjennomført opplæring

Vi mener det er viktig at det tilbys god dokumentasjon på hva kursdeltagere har vært gjennom når de fullfører et kurs. Samtidig må vi unngå unødvendig ekstra byråkrati. Vår erfaring er at ikke alle deltagere er interessert i/opptatt av slik dokumentasjon. For en del kurs er det heller ikke veldig naturlig. Vi foreslår derfor å endre formuleringen fra at "Studieforbundet skal *gi* kursdeltagerne (...)" til at "Studieforbundet skal *tilby* kursdeltagerne (...)" (vår utheving, for å framheve endringen).