

Høringsvar til Forskrift om studieforbund og nettskoler fra

**Senterpartiets Studieforbund (SpS),
Kristelig Folkepartis Studieforbund (KrFS) og
Venstres Opplysningsforbund (VO).**

Vi viser til høringsbrev av 7.9.2009 og gir med dette følgende høringsvar:

Innledningsvis vil vi påpeke at utkastet til forskrift ikke framstår like framtidsrettet og offensivt som den nylig vedtatte loven. Skal studieforbundene med realisme jobbe for å oppfylle målene i loven, kreves et langt mer fleksibelt regelverk enn det som nå er foreslått. Med en ny, offensiv og enstemmig vedtatt lov, framstår det som noe av et paradoks med en forskrift som etter vår erfaring heller vil begrense enn å motivere til mer studieaktivitet.

Til §3 Definisjoner

c) Paragrafen slik den nå er utformet, kan tolkes dit hen at et «politisk partis studieforbund» ikke kan ha organisasjoner som medlem, som ikke er «tilknyttet et politisk parti». Vi mener dette er en for snever definisjon, og vi er uenige i en slik avgrensning. Vi har hele tiden stilt spørsmål med premissene (lagt allerede i Tron-utvalgets utredning) om at det er et problem for staten eller andre at studieforbundene er organisert på den måten de er i dag. Overordnet handler dette om frivillig sektors organisasjonsfrihet, og vi er svært kritiske til at departementet på ulike vis legger seg borti hvordan frivillig sektor velger å organisere seg.

Til §5 Krav til minimum antall medlemsorganisasjoner i studieforbund

Vi slutter oss til et krav om minimum 2 medlemsorganisasjoner.

Til §7 Politiske partiers studieforbund

Hovedfokus på politikkskaping, samfunns- og demokratiutvikling gir de politiske studieforbundene en ekstra dimensjon i tillegg til kompetanseheving for hver enkelt deltaker. Dette tar forskriften hensyn til og gir unntak fra størrelse for politiske partiers studieforbund. Aktiviteten i politiske studieforbund er en av bærebjelkene for å opprettholde et levende demokrati i Norge. Denne rollen er imidlertid ikke mindre for mindre partiers studieforbund som av naturlige årsaker vil ha færre studietimer registrert i sine studieforbund. Et minstekrav på 2000 timer vil være vanskelig å oppnå for andre enn de største partiene, og slik forskriften står i dag vil tilskuddene dermed kunne ende opp med å forbeholdes disse. Dette vil være problematisk ut fra et demokratiaspekt. Det vil også gjøre det svært vanskelig å bli registrert for et nytt studieforbund eller for et studieforbund som har mistet godkjenningen å igjen bygge seg opp til et nivå der det vil bli godkjent. Det bør derfor ikke settes noen nedre grense for at forbundet skal godkjennes.

Vi ser imidlertid at dersom man vil operere med et grunntilskudd, vil det være hensiktsmessig med en nedre grense for aktivitet for å utløse denne. Denne grensen bør imidlertid ikke være over 1000 timer.

Vi foreslår derfor at man fjerner kravet om et timetall for å bli godkjent som forbund, og at man setter et nedre timetall på 1000 timer for å utløse grunntilskudd. Opplæringsstilskudd bør utbetales fra første time for alle godkjente forbund.

Til §8, forutsetninger for at et kurs skal telle med i tilskuddsgrunnlaget

Vi ser ingen grunn til at kurs av kortere varighet enn 12 timer og med kun en samling ikke skal være tilskuddsberettigede. Tvert i mot har vi en rekke eksempler på at det er fullt mulig å gjennomføre dagkurs med stort læringsutbytte.

Kravet om tre samlinger vil være kostnadsdrivende og vil føre til færre, ikke flere avholdte kurs. Timekravet må ta hensyn til at vi lever i et land med lange avstander. Det er ikke uvanlig at vi avholder kurs der deltagerne må kjøre i timevis - en vei - for å delta.

Våre medlemsorganisasjoner er entydige på at dagskurs og helgesamlinger må gjøres tilskuddsberettigede. Dette vil i seg selv motivere for mer læring, øke tilgjengeligheten og gjøre det praktisk mulig for flere å delta på kurs.

Hvis hensikten er læringsutbytte, ser vi ingen grunn til et timekrav som sådan. Vi erkjenner likevel behovet for å ha en målbar timeavgrensning. Vi foreslår derfor at kravet til antall timer settes til 5, og at kravet om et visst antall samlinger fjernes helt fra forskriften.

Til §8, om muligheten for å benytte elektronisk kommunikasjon

Vi er meget positive til at det i større grad enn i dag åpnes for å ta i bruk nettbaserte hjelpemidler som en del av tilskuddsberettiget kursopplegg.

Vi stiller oss derimot undrende til kravet i høringsnotatet om at det kun gjelder «elektroniske kurs der alle er tilstede samtidig». Det er ikke, verken i dagens regler eller i foreslått forskrift, noe krav at *alle* er tilstede på de fysiske samlingene. Dette må sånn sett ses som en innstramming, uten at det gis noen pedagogisk begrunnelse for å stille et så absolutt krav. Vi mener det må åpnes for individuelt arbeid og arbeid i grupper på nett, i kombinasjon med en eller flere fysiske samlinger der alle er til stede. Metode og organisering må begrunnes i godkjent studieplan.

Til §8, «åpenhetskravet»

Kommentarene i høringsnotatet skaper for oss forvirring om hva som vil gjelde, dersom forskriften blir vedtatt uendret på dette punktet.

Strengt tolket vil forslaget til forskrift i våre øyne være meningsløst, og i direkte motstrid til målformuleringen i den nye loven. Når mål a) i § 4 i loven er "*Å bidra til å vedlikeholde og styrke demokratiet og legge grunnlag for bærekraftig utvikling ved å engasjere og utvikle aktive medborgere*", skal og må skolering av tillitsvalgte, organisasjonsopplæring og styreskolering som er grunnleggende for utvikling av sivilsamfunn og organisasjoner, være støtteberettiget.

Dessuten, dersom politiske partiers studieforbund skal ha unntak, nettopp begrunnet i at deres opplæring er av intern art og deres rolle i demokratiet er spesiell, er det et paradoks dersom politisk og organisatorisk skolering av egne medlemmer ikke skal være tilskuddsberettiget.

Fordi rekrutteringen av folk som er villige til å ta samfunnsansvar gjennom deltakelse i politiske partier er lav, bør studieforbundenes aktivitet som stimulerer til slik deltakelse, i høyeste grad være tilskuddsberettiget, når tiltakene ellers fyller kravene.

Til §12, Dokumentasjon på gjennomført opplæring

Vi mener det er viktig at det tilbys god dokumentasjon på hva kursdeltagere har vært gjennom når de fullfører et kurs. Samtidig må vi unngå unødvendig ekstra byråkrati. Vår erfaring er at ikke alle deltagerne er interessert i/opptatt av slik dokumentasjon. For en del kurs er det heller ikke veldig naturlig. Vi foreslår derfor å endre formuleringen fra at "Studieforbundet skal *gi* kursdeltagerne (...)" til at "Studieforbundet skal *tilby* kursdeltagerne (...)" (vår utheving, for å framheve endringen).