

Nærings- og fiskeridepartementet
Postboks 8090 Dep
0032 OSLO

v/ Marit Elisabeth Bolstad

Deres ref.
22/5569-1

Vår ref.
22/02279-2

Dato
03.10.2022

Høring - forslag til endringer i enhetsregisterloven, foretaksregisterloven og foretaksnavneloven

Vi viser til høringsbrev datert 4. august 2022 vedlagt høringsnotat med høringsfrist 4. oktober 2022.

Brønnøysundregistrene støtter departementets intensjoner, slik det blant annet fremkommer i høringsbrevet, om å fremme forslag som skal legge til rette for bedre utnyttelse av de mulighetene økt digitalisering gir. Etter vår mening er det viktig ikke å innføre endringer som vil kreve mer manuell saksbehandling, økt ressursbruk, lenger saksbehandlingstid og mindre forutsigbarhet for brukerne. Flere av forslagene vil helt klart oppfylle den forannevnte intensjonen, men det er også noen av forslagene som vil ha motsatt effekt. Vi vil nedenfor gi våre kommentarer til de enkelte endringsforslagene.

Til kapittel 3, Avgivelse av fødselsnummer og d-nummer fra Enhetsregisteret og Foretaksregisteret

Brønnøysundregistrene støtter dette forslaget. Det gir mulighet til likebehandling ved avgivelse av data fra Enhetsregisteret/Foretaksregisteret og Folkeregisteret. Vi er enige i at dette kan være ressursbesparende for de som mottar informasjonen.

Til kapittel 4, Registrering av enkeltpersonforetak

- Ett enkeltpersonforetak per fysisk person

Brønnøysundregistrene støtter forslaget om bare å kunne registrere ett enkeltpersonforetak per fysiske person. Når det gjelder behovet for å registrere underenheter står det på sidene 20 og 32 i høringsnotatet at det kan være behov for å registrere flere underenheter når virksomheten er arbeidsgiver på steder som gir rett til geografisk differensiert arbeidsgiveravgift. Dette er misvisende. Behovet for registrering av underenheter vil ikke være begrenset til tilfeller med differensiert arbeidsgiveravgift. Også i tilfelle hvor virksomheten har ansatte på ulike lokasjoner, med samme arbeidsgiveravgift, skal det registreres flere underenheter, blant annet fordi ansatte skal rapporteres til NAV på underenhetsnivå. Det skal også registreres flere underenheter hvis virksomheten driver ulike næringer på samme lokasjon hvis det er minst fem ansatte i hver næring.

På side 32 i høringsnotatet står det at forslaget om å innføre valgfri registrering i Foretaksregisteret vil innebære en betydelig reduksjon i registreringsplikten for enkeltpersonforetak, også i Enhetsregisteret. Det stemmer at mengden enkeltpersonforetak som etter reglene i enhetsregisterloven har registreringsplikt i Enhetsregisteret blir redusert med innføring av valgfri registrering i Foretaksregisteret. Det *reelle behovet* for å registrere enkeltpersonforetak i Enhetsregisteret fremover vil, etter vårt skjønn, derimot ikke bli redusert i særlig grad. Årsaken til dette er at bruken av organisasjonsnummeret som identifikator for næringsdrivende enkeltpersoner er svært innarbeidet og etterspørres av stadig flere aktører, både private og offentlige.



Brønnøysundregistrene

Postboks 900
8910 Brønnøysund
Organisasjonsnummer:
974 760 673

T: 75 00 75 00
E: firmapost@brreg.no
W: www.brreg.no

Eksempelvis krever at banker organisasjonsnummer for enkeltpersoner som skal opprette konto som bedriftskunde.

Departementet nevner at registrering i Enhetsregisteret først og fremst vil følge av registrering i de tilknyttede registrene Merverdiavgiftsregisteret og NAV Aa-registeret. Her bør også registrering i Statistisk sentralbyrå (SSB) sitt Virksomhets- og foretaksregister (VoF) tas med. Alle enkeltpersonforetak (som faktisk oppfyller kravene til å være enkeltpersonforetak) skal ha underenhet i Enhetsregisteret og være registrert i VoF. En av årsakene til dette er at selve aktiviteten, identifisert med organisasjonsnummer på underenhet, skal kunne overdras videre til andre virksomheter. I slike tilfeller følger organisasjonsnummeret til underenheten med aktiviteten og knyttes til en ny hovedenhet.

Enhetsregisterloven legger opp til et prinsipp om "først inn, sist ut". Dette praktiseres også og innebærer at alle virksomheter som skal registreres i et tilknyttet register må registrere seg i Enhetsregisteret, og få tildelt et organisasjonsnummer, før registrering i et tilknyttet register. Disse formuleringene på side 32 i høringsnotatet kan forstås slik at departementet nå vurderer å endre på dette: *"Opplysningene i de innsendte meldingene til tilknyttet register vil bli lagt til grunn for registrering i Enhetsregisteret"* og *"På denne måten vil forslaget ha samfunnsøkonomisk nytte ved at all ny virksomhet allerede i startfasen melder om virksomheten til etatene med ansvar for skatteinnkreving og arbeidsliv"*. Hvis tanken er å endre på "først inn – sist ut" prinsippet må konsekvensene av dette utredes nærmere. Dagens systemer, eksempelvis a-meldingen, er lagt opp slik at man må ha organisasjonsnummeret på underenheten før man kan rapportere inn ansatte til NAV Aa-registeret. En av de store gevinstene med Enhetsregisteret er nettopp innføringen av en unik identifikator før virksomheten blir registrert i et tilknyttet register.

Det er ikke nevnt i høringsnotatet hvorvidt bestemmelsen om kun ett enkeltpersonforetak per fysisk person skal ha tilbakevirkende kraft. Det bør fremgå om de som har flere enkeltpersonforetak når bestemmelsen trer i kraft skal få fortsette å ha alle foretakene eller om det skal settes et tidspunkt for når disse må ha tilpasset seg den nye bestemmelsen. Brønnøysundregistrene mener prinsipielt at bestemmelsen ikke bør ha tilbakevirkende kraft. Vi anser det å være en stor jobb eventuelt å følge opp dette. Det må også antas å være en byrde for de som har flere enkeltpersonforetak og som har innrettet seg etter det. Dersom bestemmelsen skal ha tilbakevirkende kraft, bør det imidlertid gis en overgangsbestemmelse som fastsetter tidspunkt for når alle må ha kun ett enkeltpersonforetak registrert og hvordan oppfølgingen skal være mot de som ikke har innrettet seg innen fristen.

- Registreringsplikt og -rett for enkeltpersonforetak

Brønnøysundregistrene er enig med departementet i at dagens regelverk er vanskelig å forstå og håndtere, og at det forhindrer økt digitalisering og automatisering. Det er et klart behov for å justere regelverket, slik at det er i tråd med dagens næringsliv. I dag medfører regelverket en forskjellsbehandling av typer aktiviteter som er vanskelig å begrunne. Personer som driver næringsvirksomhet med stor omsetning trenger nødvendigvis ikke å registrere næringsvirksomheten i Foretaksregisteret, med mindre de driver med handel med dertil innkjøpte varer eller har flere enn fem sysselsatte i hovedstilling. Næringsdrivende som driver for eksempel med småskala import av varer for videresalg, må derimot registrere enkeltpersonforetaket i Foretaksregisteret.

Av de skisserte alternativene er det to alternativer Brønnøysundregistrene stiller seg positive til, da disse etter Brønnøysundregistrenes oppfatning vil bidra til et enklere regelverk og åpne mulighetsrommet for økt digitalisering.

Primært støtter Brønnøysundregistrene forslaget om at alle enkeltpersonforetak som registreres i Enhetsregisteret (enten på grunn av registreringsplikt i et tilknyttet register, eller frivillig registrering i Enhetsregisteret) også skal registreres i Foretaksregisteret. Slik Brønnøysundregistrene forstår høringsnotatet er dette alternativ 3. Forslaget innebærer ikke en generell registreringsplikt for alle som driver næringsvirksomhet for egen regning og risiko (slik som alternativ to), men kun for de som registrerer et

enkelpersonforetak i Enhetsregisteret. En slik løsning ville bidratt til et enklere regelverk, både for næringsdrivende og for brukerne av registerinformasjonen fra Brønnøysundregistrene. I tillegg åpner dette alternativet opp for økt digitalisering og automatisering, og det vil ikke lengre være et behov for manuell kontroll av registreringsplikt. Dette bidrar til at nesten 90 prosent av alle nye enkpelpersonforetak som meldes elektronisk kan saksbehandles helautomatisk. Ved å gå for alternativ tre vil det ikke bli nødvendig verken for den som melder registrering eller for saksbehandlerne ved Brønnøysundregistrene å ta stilling til om særlov krever registreringsplikt i Foretaksregisteret i hvert enkelt tilfelle. Dette vil fremdeles være en utfordring ved departementets foreslåtte alternativ om å fjerne registreringsplikten i foretaksregisterloven – ettersom særlovgivningen ikke er foreslått endret. Det er ikke mer byrdefullt å melde registrering til Foretaksregisteret, da samme løsning som registrering til Enhetsregisteret benyttes. Den eneste forskjellen er at registrering i Foretaksregisteret er gebyrbelagt, mens registrering i Enhetsregisteret er gebyrfritt. Det foreligger imidlertid et forslag til endring av gebyrforskriften for Brønnøysundregistrene som vil innføre gebyr også for registrering i Enhetsregisteret. Hvis dette blir vedtatt, vil ikke denne forskjellen være avgjørende lenger.

Alternativ tre samsvarer samtidig med Foretaksregisterets formål, som er å samle alle næringsdrivende i ett felles register og dette innebærer også at det ikke lenger vil være forskjellsbehandling av enkpelpersonforetak basert på type næringsvirksomhet. Registrering av enkpelpersonforetak i Foretaksregisteret vil bidra til å synliggjøre at enkpelpersonforetak faktisk driver næringsvirksomhet. Et enkpelpersonforetak må alltid oppfylle vilkåret om å drive næringsvirksomhet for å kunne registreres. Kravet om næringsvirksomhet gjelder både ved registrering i Enhetsregisteret og ved registrering i Foretaksregisteret. Per 14. september 2022 er det registrert 433 967 enkpelpersonforetak, kun 80 013 av disse er registrert i Foretaksregisteret. Tallene viser at det er store mengder med næringsvirksomhet som ikke er registrert i Foretaksregisteret. Brønnøysundregistrene mener at det blir misvisende å lene seg på tall fra SSB om aktive enkpelpersonforetak og derfra konkludere med at den resterende mengden enkpelpersonforetak ikke driver næringsvirksomhet.

Departementet har vist til at et enkpelpersonforetak ikke har egenskaper som forbindes med et selskap, og at det ikke er et foretak, samt at det ikke finnes generelle kjennetegn ved enkpelpersonforetakene som kan rettferdiggjøre behov for generell registreringsplikt i Foretaksregisteret. Det er korrekt at et enkpelpersonforetak ikke er en egen juridisk person og at det ikke stilles tilsvarende formkrav til stiftelse, vedtekter o.l ved etableringen som ved andre virksomheter i Foretaksregisteret. Brønnøysundregistrene ønsker likevel å påpeke at et enkpelpersonforetak har en del fellestrekk med ansvarlige selskaper (ANS/DA), som anses som både selskap og foretak. I et ANS/DA hefter deltakerne personlig for selskapet forpliktelser.

Dersom alternativ tre ikke blir aktuelt, støtter Brønnøysundregistrene forslaget om å fjerne registreringsplikten for enkpelpersonforetak i Foretaksregisteret, og samtidig beholde registreringsretten (alternativ fire). Dette forslaget legger også til rette for økt digitalisering og automatisering, siden det ikke lenger blir nødvendig å vurdere typen næringsvirksomhet og antall ansatte. Regelverket vil også bli mer brukervennlig og forståelig. De enkpelpersonforetak som har behov for registrering i Foretaksregisteret, for eksempel som følge av lovkrav, vil ikke få avskåret muligheten til registrering. Det vil imidlertid fremdeles måtte gjøres en vurdering av registreringsplikt i Foretaksregisteret etter særlovgivningen. Som eksempel kan nevnes revisorloven § 6-3 om plikt til å registrere et enkpelpersonforetak i Foretaksregisteret.

Når det gjelder de andre alternativene som er drøftet er Brønnøysundregistrene enig med departementet. Det er ikke gitt at disse alternativene vil bidra til et enklere og mer håndterlig regelverk, hverken for brukerne eller for Brønnøysundregistrene.

Til kapittel 5, Utforming og registrering av foretaksnavn

- Foretaksnavn og navn for utenlandske foretak og virksomheter

I dag er praksis at norskregistrerte utenlandske foretak (NUF) kan velge om foretaksnavnet skal være det samme som navnet på hovedforetaket eller om virksomheten i Norge skal bli registrert med et eget navn. Mange velger å bruke et navn som er skrevet på norsk eller å føye til Norge, Norway eller lignende. Hvorvidt det vil skape ulemper for brukerne om denne adgangen ikke lenger blir tillatt, kan vi ikke uttale oss om. Registreringssubjektet/rettssubjektet er det utenlandske foretaket. Slik sett kan det ha gode grunner for seg om NUF-et må registreres med det foretaksnavnet som foretaket har som offisielt foretaksnavn i hjemlandet.

Vi ser imidlertid flere betenkeligheter med forslaget. For EØS-området har vi tilgang til de andre landenes opplysninger gjennom Business Registers Interconnection System (BRIS). For foretak hjemmehørende i et land innenfor EU/EØS-området vil vi dermed ha mulighet til å kontrollere registrert navn i hjemlandets register. Men for foretak som er hjemmehørende i land utenfor dette området vil vi ikke ha en slik mulighet. På registreringstidspunktet kan vi sjekke om meldt foretaksnavn er identisk med det navnet som fremgår av vedlagt registreringsbevis fra hjemlandet, men endring av foretaksnavn vil vi ikke fange opp. Vår erfaring tilsier at endringer i registrerte opplysninger for foretaket i hjemlandet sjelden blir meldt til oss.

Spørsmålet blir også hvordan strid med bestemmelsene som hindrer rett til registrering av foretaksnavnet skal praktiseres i disse tilfellene. Det gjelder foretaksnavn som er identisk med foretaksnavn som finnes i Foretaksregisteret fra før, foretaksnavn som inneholder færre enn tre bokstaver fra det norske alfabetet og foretaksnavn som er ansett å være egnet til å villed, å vekke forargelse eller som er i strid med lov, jf. foretaksnavneloven §§ 2-1, 2-3 og 2-5. Vi kan ikke se at det kan være grunnlag for at de forannevnte bestemmelsene ikke skal gjelde for foretaksnavn til NUF.

Dernest blir spørsmålet hvordan vi skal løse forholdet hvis hovedforetakets navn er skrevet med bokstaver eller alfabet som ikke kan registreres i Enhets- og Foretaksregisteret. Per i dag er det definert av Brønnøysundregistrene hvilke bokstaver og tegn som kan inngå i foretaksnavn i tillegg til bokstavene i det norske alfabetet. For eksempel vil det ikke være mulig å få registrert et foretaksnavn skrevet på japansk eller kinesisk.

De ovennevnte forholdene gjør at Brønnøysundregistrene ikke støtter forslaget til foretaksnavneloven § 2-2 nytt femte ledd første punktum eller forskrift til enhetsregisterloven ny § 21 a første ledd. Etter vår vurdering er det bedre om gjeldende praksis opprettholdes.

- Forslaget om at betegnelsen NUF skal føyes til foretaksnavnet

Å innføre betegnelsen NUF som en foretaksbetegnelse som skal føyes til foretaksnavnet til norskregistrerte utenlandske foretak kan ha gode grunner for seg. På den måten vil det fremgå direkte av foretaksnavnet at det er et utenlandsk foretak. Dette blir dermed bedre synliggjort for kunder, avtaleparter og andre som har kontakt med foretaket i Norge.

Brønnøysundregistrene støtter forslaget til foretaksnavneloven § 2-2 nytt femte ledd andre punktum og forskrift til enhetsregisterloven ny § 21 a andre ledd.

- Foretaksbetegnelsen skal stå til slutt i foretaksnavnet

Forslaget om at foretaksbetegnelsen må stå til slutt i foretaksnavnet kan ha gode grunner for seg. Det vil gjøre det tydeligere hva som er foretaksbetegnelsen og innebære en mer enhetlig form på foretaksnavn. Som det blir vist til i høringsnotatet vil det også hindre sammenblanding med andre foretaksbetegnelser der det er ønskelig å benytte en bokstavforkortelse i foretaksnavnet som også er en foretaksbetegnelse, enten norsk eller utenlandsk. For eksempel er det en del som ønsker å bruke AB som del av foretaksnavnet fordi det er aksjeeierens initialer. Per i dag blir bruk av utenlandske foretaksbetegnelser som er godt kjent i Norge i foretaksnavn til norske foretak ansett å være egnet til å villed.

Det er foreslått et nytt andre ledd i foretaksnavneloven § 2-2 sekstende ledd som fastsetter at foretaksbetegnelsen skal plasseres til slutt i foretakets navn. Ikke alle foretaksbetegnelser står i foretaksnavneloven § 2-2, noen følger av særlov, jf. for eksempel borettslagsloven § 2-2 andre ledd og boligbyggelagsloven § 2-2 andre ledd. Det bør vurderes om det er behov for å innta i bestemmelsen av det gjelder tilsvarende for kravet til foretaksbetegnelser som følger av andre lover.

Det blir foreslått at dette endringsforslaget skal ha tilbakevirkende kraft og at Foretaksregisteret skal maskinelt flytte foretaksbetegnelsen bakerst dersom den er registrert først i foretaksnavnet. Vi ser visse betenkeligheter med dette. I slike tilfeller vil ikke det registrerte foretaksnavnet være likt med det som foretaket selv har vedtatt. Det vil dermed være forskjellig fra de de selv bruker på dokumenter, nettsider, logoer osv.

Det er også foreslått at enkelte foretaksnavn, som regel eldre navn, som har foretaksbetegnelsen skrevet fullt ut, eksempelvis "aksjeselskapet" eller som inneholder flere foretaksbetegnelser, eksempelvis "AS KS", skal bli vurdert manuelt. Hvis det ikke passer i det enkelte tilfellet å flytte foretaksbetegnelsen bakerst, skal den bli stående først i navnet. Dette vil føre til at man ikke oppnår en enhetlig skrivemåte av alle registrerte foretaksnavn.

Brønnøysundregistrene støtter forslaget til foretaksnavneloven § 2-2 sekstende ledd nytt andre punktum. Men vi mener at det kun skal gjelde for foretaksnavn som blir meldt til registrering etter at lovendringen har tredd i kraft. Foretaksnavn som fra før er registrert med foretaksbetegnelsen først skal bli stående slik inntil foretaket eventuelt melder endring av foretaksnavnet. Det er ca. 3 800 foretaksnavn med foretaksbetegnelsen først per i dag. Ved endring av foretaksnavn må foretaksbetegnelsen imidlertid settes til slutt selv om foretaket fra før har hatt den først.

- Bruk av store og små bokstaver

Det har alltid vært intensjonen til Foretaksregisteret at foretaksnavn skal skrives på en enhetlig måte og at vi registrerer foretaksnavn som sådanne og ikke logoer eller lignende. Derfor ble løsningen med å bruke kun store bokstaver valgt. På den måten er det en enhetlig form på alle registrerte foretaksnavn.

Vi er kjent med at enkelte har tatt til orde for at foretaksnavn burde skrives i henhold til gjeldende rettskrivningsregler. Adgangen for foretakene til å vedta foretaksnavnet med store og små bokstaver slik de selv ønsker vil ikke løse dette. Vi er også kjent med at enkelte ønsker at foretaksnavnet skal skrives mer likt sin logo, for eksempel at foretaksnavnet kan skrives slik: ArenAen Vår AS eller storO AS. Men vi kjenner ikke til at det har vært så mange slike henvendelser. I høringsnotatet er det vist til at det kan være vanskelig for brukere å vite hvilket foretak det gjelder når det offisielle foretaksnavnet er skrevet med kun store bokstaver, mens de selv skriver det annerledes.

Det kan fortsatt skje at Enhets- og Foretaksregisteret mottar papirblankett som er fylt ut med penn. Da kan det bli vanskelig å se hvilke bokstaver som er store og små.

Som vist til innledningsvis er det et ønske om å tilrettelegge for økt digitalisering. Det er et mål å ha kort saksbehandlingstid, minst mulig manuell ressursbruk per melding og forutsigbarhet for brukerne. Dette forslaget vil medføre økt ressursbruk og lengre saksbehandlingstid fordi det vil føre til mer manuell kontroll av at skrivemåten av foretaksnavnet i dokumentene er lik og samsvarer med det som er meldt. Det må påregnes at det vil føre til etterlysning av nye vedlagte dokumenter der det ikke er samsvar og flere nektingsvedtak. Det må også påregnes økt grad av henvendelser fra brukere som har registrert foretak fra før og som ønsker å endre skrivemåten til foretaket hvis det blir tillatt å bruke store og små bokstaver.

Brønnøysundregistrene støtter helt klart ikke forslaget til bruk av store og små bokstaver i foretaksnavn. Vi mener at dagens praksis med kun bruk av store bokstaver bør opprettholdes.

Det er kun foreslått å innføre regler om dette i forskrift til enhetsregisterloven § 13 nytt tredje ledd. Dersom endringen blir vedtatt, bør det vurderes om tilsvarende bestemmelse bør inntas i forskrift til foretaksregisterloven.

- Ortografiske tegn og mellomrom skal ikke skille ellers like foretaksnavn

Helt fra gjeldende bestemmelser i foretaksnavneloven trådte i kraft 1. mars 2004 har § 2-1 første punktum "identisk" blitt praktisert slik at tegn og mellomrom i foretaksnavn har hatt adskillende effekt. Det vil si at for eksempel DEKK1 AS, DEKK-1 AS og DEKK 1 AS ikke anses å være identiske. Det motsatte fulgte av forarbeidene, Ot.prp. nr. 43 (2002-2003), men en slik tolkning av bestemmelsen ble skriftlig avklart med departementet før Foretaksregisteret iverksatte denne praksisen. Vår erfaring tilsier at dette har fungert uproblematisk i alle disse årene. Foretaksnavn som skilles kun ved ett tegn eller ett mellomrom vil være nokså like ut fra skriftbildet. Men dersom hovedregelen blir at tegn og mellomrom ikke skal ha adskillende effekt, vil eksempelvis også slike foretaksnavn anses å være identiske: ABC AS og A § (+) B @ - C AS. Disse vil ikke bli oppfattet som identiske ut fra skriftbildet. Om noen bevisst ønsker å legge seg tett opptil en annens foretaksnavn for å utnytte deres good will o.l., kan de gjøre det selv om tegn og mellomrom ikke skal ha adskillende effekt. En bokstav vil uansett være nok til å anse to foretaksnavn som ikke identiske.

De aller fleste som inngir meldinger til Foretaksregisteret benytter den elektroniske løsningen via Altinn.no. Ved nyregistrering og melding om endring av foretaksnavn blir det foretatt en maskinell sjekk av om identisk foretaksnavn finnes i registeret fra før. Dersom slikt finnes, får meldingsinnsenderen krav om å legge ved erklæring om samtykke til identisk foretaksnavn fra den eller de som har foretaksnavnet registrert fra før, jf. foretaksnavneloven § 2-1 første punktum siste del. Dersom denne kontrollen ikke fantes, vil det bety merarbeid for saksbehandlerne fordi samtykkeerklæringen måtte etterlyses ved behandling av meldingen og også lengre saksbehandlingstid.

Teknisk vil det imidlertid være uproblematisk å endre kriteriene til at tegn og mellomrom ikke skal ha adskillende effekt.

Det som ikke lar seg gjøre å fange opp teknisk med dagens teknologi er differensiering av dette på grunnlag av om meningsinnholdet blir forskjellig eller ikke. Det vil si om for eksempel et mellomrom skal ha adskillende effekt i disse tilfellene: RØYK FRITT AS – RØYKFRITT AS og SYKE PLEIERE AS – SYKEPLEIERE AS, mens det ikke skal ha adskillende effekt i disse tilfellene: REGNSKAPS SYSTEMER AS – REGNSKAPSSYSTEMER AS og MASKINENTREPRENØR AS – MASKIN ENTREPRENØR AS. Dette forslaget fra departementet er ikke forenlig med deres intensjon om regler som støtter økt digitalisering. Tvert imot vil det bety mer manuell kontroll av foretaksnavn med økt ressursbruk og lengre saksbehandlingstid, mindre forutberegnelighet for brukerne og fare for forskjellsbehandling. Det må påregnes at det kan oppstå tilfeller hvor det ikke er opplagt hvorvidt meningsinnholdet blir forskjellig eller ikke. Dette kan også hindre helmaskinell saksbehandling fordi saksbehandler må vurdere meningsinnholdet i foretaksnavnene. I forlengelsen av dette vil vi vise til uttalelsen i høringsnotatet nederst på side 19 og øverst på side 20 om at reglene i foretaksnavneloven kan vurderes å gi tilsvarende beskyttelse for foretaksnavn til enkeltpersonforetak som ikke er begrenset til innehaverens navn registrert i Enhetsregisteret, men ikke i Foretaksregisteret. Det er et mål at ny registrering av enkeltpersonforetak skal kunne behandles helmaskinelt, se høringsnotatet side 16 under overskriften "Utnytte ny teknologi". Innføring av regler som vil kreve manuell vurdering av identiske foretaksnavn kan hindre dette.

Ifølge høringsnotatet foreslår departementet å fastsette i foretaksnavneloven § 2-1 første ledd nytt tredje punktum at "Ortografiske tegn og mellomrom skiller ikke ellers identiske foretaksnavn fra hverandre". Videre er det foreslått en ytterligere presisering av dette i forskrift om krav til foretaksnavn § 1. Til dette vil vi vise til at det ikke finnes definisjon på hva ortografiske tegn er. Gjeldende praksis er at Brønnøysundregistrene har definert hvilke tegn som skal kunne registreres som del av foretaksnavn. Vi tok utgangspunkt i hvilke tegn som er vanlig brukt i det norske språk. Det var for eksempel lenge slik at tegnet @ ikke kunne registreres i

foretaksnavn. Men etter en klageavgjørelse ble dette endret og tegnet ble tilført til de som det er mulig å registrere. Etter vår mening vil den foreslåtte lov- og forskriftsbestemmelsen nevnt foran derfor skape tvil om hvilke tegn det skal ses bort fra i vurderingen av identiske foretaksnavn.

Brønnøysundregistrene støtter etter dette ikke forslaget til ny ordlyd i foretaksnavneloven § 2-1. Vi vektlegger at gjeldende praksis har fungert godt i mange år, at det er lagt inn i datasystemene våre at tegn og mellomrom skal hensyntas i vurderingen av "identisk" og at dette er godt innarbeidet slik at brukerne har tilpasset seg det. Det er også uheldig om lovbestemmelsen bruker betegnelsen "ortografiske tegn" når det ikke kan slås fast hvilke tegn dette er. At meningsinnholdet skal være avgjørende for om mellomrom har adskillende effekt eller ikke fremgår ikke av den foreslåtte ordlyden i lovbestemmelsen, men av kommentaren til bestemmelsen. Der står det at "Hvis ortografiske tegn og mellomrom gjør at foretaksnavnene skiller seg fra hverandre i en språklig kontekst, kan de nye foretaksnavnet registreres." Vi vil på det sterkeste fraråde at dette blir vedtatt.

Videre kan vi ikke se hvilken hensikt det skal ha å vedta en forskrift til foretaksnavneloven med kun en bestemmelse som inneholder nesten det samme som allerede følger av den foreslåtte ordlyden i lovens § 2-1.

Til kapittel 7, Økonomiske og administrative konsekvenser, punkt 7.3, konsekvenser for offentlig forvaltning

- Tidspunkt for implementering av regelendringer

Som departementet kjenner til arbeider Brønnøysundregistrene med migrering av registertjenester over til nye løsninger, innrettet for heldigital meldingsflyt og behandling, i hele verdikjeden. Arbeidet pågår gjennom prosjektet BRsys og er planlagt tatt enda videre gjennom prosjektet Brukervennlige registertjenester. Tjenester for Foretaksregisteret inngår i leveransene fra begge de to nevnte. Arbeidet med realisering av både Enhetsregisteret og Foretaksregisteret på ny registerplattform er allerede påbegynt i prosjekt Brsys. I prosjektperioden vil saksbehandlingen for begge de to nevnte registertjenestene foregå dels på ny plattform, dels på gammel plattform. I gjennomføringen av migreringen av behandling fra gammel til ny plattform skal behandling av saker som gjelder organisasjonsformene enkeltpersonforetak og aksjeselskap – på bakgrunn av at dette vil gi størst netto nytte - være først ut. Høringen berører regelverk som er svært sentralt i denne sammenhengen. Det er viktig at Nærings- og fiskeridepartementet og Brønnøysundregistrene har tett dialog om tidspunkt for implementering av de forskjellige endringer som er omhandlet i høringen, slik at vi i størst mulig grad kan unngå ekstra utviklings- og forvaltningskostnader, ved at vi først må implementere eksisterende regelverk i tjenestene på ny plattform, for deretter å måtte implementere nytt regelverk på både ny og gammel plattform.

Utfordringene i denne sammenhengen er helt klart størst når det gjelder de foreslåtte endringene i foretaksnavneloven. Ideelt sett bør man tilstrebe at implementering av endringer samkjøres med migrering til nye løsninger. I dialog med Justisdepartementet er noe tilsvarende oppnådd for leveranser som gjelder Løsøreregisteret, der ikrafttreden av endring av prioritetsreglene for tinglysing, fra dagbokprioritet til klokkeslettprioritet, er koordinert med prosjektleveransen.

Med hilsen

Brønnøysundregistrene

Lars Peder Brekk
direktør

Lise Dahl Karlsen
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

Saksbehandler: Margrethe Meyer Trælvik