



DET KONGELIGE
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

ARBEIDS- OG INKLUDERINGSDEPARTEMENTET

MOTTATT

06 APR 2009

Arbeids- og inkluderingsdepartementet
Postboks 8019 Dep
0030 OSLO

Deres ref
07/01403

Vår ref
08/00073-8

Dato
2.4.2009

Forslag om endringer i aktivitetsforskriften § 31 tredje ledd og ny bestemmelse om nattarbeid i rammeforskriften - Tilleggshøring

Det vises til brev 20. februar 2009 fra Arbeids- og inkluderingsdepartementet vedrørende ovennevnte tilleggshøring.

Olje- og energidepartementet viser til tidligere høringssvar i prosessen. Til forslagene som tas opp i tilleggshøringen har OED følgende merknader:

Aktivitetsforskriften § 31

OED er enig med AID i at en detaljert regulering av nattarbeid i rammeforskriften som foreslått medfører at aktivitetsforskriften § 31 får en endret betydning som styringsverktøy. I høringsbrevet bemerker AID at bestemmelsen vil benyttes til styring på et mer overordnet nivå, knyttet til den alminnelige organisering og planlegging av virksomheten. Etter OEDs syn samsvarer imidlertid ikke forslaget om å innta veiledningens formuleringer om samsoving i forskriftsteksten i en slik overordnet styringsmodell. OED mener det er uheldig at fleksibiliteten minskes gjennom sterkere føringer mht. samsoving i § 31. Effekten av en tilstramning i § 31 og mer detaljerte regler om nattarbeid i ny rammeforskrift § 53, vil medføre redusert fleksibilitet som må antas å føre til økte kostnader. Det beskrives i høringsbrevet at operatør-/rederiansatte i dag i svært liten grad samsover, mens de entreprenøransatte samsover oftere. Dette viser at det er lite behov for innstramninger for å ivareta ansatte som er knyttet til normal drift. Samtidig viser tallene at det ved bruk av ekstrapersonell i kortere perioder er behov for større fleksibilitet mht. samsoving. Etter vårt syn er det derfor fornuftig å opprettholde en slik fleksibilitet, fremfor å kreve etablert en fast ekstrakapasitet av lugarer for kortere bemanningstopper. OED legger til grunn at den belastning

samsøving utgjør for ekstrapersonell som er på innretningene i kortere perioder kan kompenseres på annet vis. På denne bakgrunn mener OED at § 31 ikke bør endres slik det er foreslått.

Ny § 53 i rammeforskriften

Generelt mener OED det er hensiktsmessig å klargjøre regelverket knyttet til nattarbeid, slik det er foreslått i ny § 53 i rammeforskriften. Til det konkrete forslaget har OED følgende merknader:

Bestemmelsen om adgang til nattarbeid i § 53 annet ledd er presisert etter innspill i første høringsrunde. OED mener det er positivt at det i § 53 annet ledd pkt b) presiseres at nattarbeid knyttet til løpende produksjon, bore- og brønnoperasjoner og støttefunksjoner er tillatt, selv om dette må anses som selvsagt.

OED mener § 54 annet ledd pkt. c) om nattarbeid ved nedstengt drift bør utvides til også å kunne gjelde tilfeller av delvis nedstengt drift. Det er store forskjeller på de ulike installasjoner og situasjoner mht. hvilken merrisiko delvis driftsstans innebærer i forhold til full driftsstans. I tilfeller hvor delvis stans ikke innebærer nevneverdig merrisiko i forhold til full driftsstans, bør disse tilfellene behandles likt. Muligheten for å gjennomføre modifikasjons- og vedlikeholdsarbeid uten å ha full nedstengning av drift har betydelige økonomiske effekter. Etter OEDs syn bør den eventuelle merrisiko som slikt arbeid medfører i forhold til full driftsstans søkes håndtert på annen måte ut fra en konkret vurdering. Bestemmelsen bør derfor etter OEDs syn åpne for nattarbeid også i slike situasjoner.

Iht. § 53 tredje ledd skal arbeidsgiver drøfte nødvendigheten av nattarbeid med arbeidstakers tillitsvalgte før det iverksettes. OED registrer at dette tema har vært gjenstand for betydelig diskusjon mellom arbeidstakerorganisasjonene og arbeidsgiversiden. AID foreslår at det i veiledning til bestemmelsen presiseres at dette ikke bare omfatter arbeidstakernes fagforeningstillitsvalgte, men også vernetjenesten. OED mener dette er en fornuftig løsning.

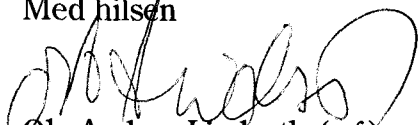
Det foreslås i § 53 fjerde ledd begrensninger i arbeidstiden om natten dersom arbeidet innebærer særlig risiko eller betydelige fysiske eller psykiske belastninger. Forslaget er tatt inn som ledd i gjennomføringen av arbeidstidsdirektivet. I forslag til veiledning til bestemmelsen sies bl.a. følgende: *"For vurderingen av hva som kan sies å være særlig risikofyllt arbeid eller innebære betydelige fysiske eller psykiske belastninger, må det tas utgangspunkt i at nattarbeid generelt er belastende og at arbeidet som utføres på sokkelen ikke er risikofritt"*

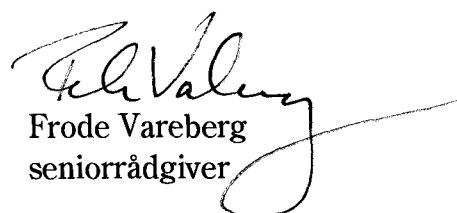
Slik OED oppfatter formuleringen må den alminnelige belastningen og risikoen ved nattarbeid på sokkelen anses som normalsituasjonen som danner utgangspunktet for vurderingen om det aktuelle arbeidet er særlig risikofyllt eller betydelig belastende. Etter OEDs syn ville det være klargjørende om AIDs egen presisering i høringsbrevet om at *"Bestemmelsen får ingen betydning for den alminnelige arbeidstiden, men er en*

begrensning i varigheten av nattarbeid i helt spesielle situasjoner. (...)” også ble inntatt i veiledningsteksten i tilknytning til dette punktet.

AID har i sitt siste forslag til § 54 tatt ut den tidligere foreslåtte unntaksbestemmelsen for nattarbeid for arbeidstakere i ledende, eller særlig uavhengig stilling. Det oppgis at denne endringen er gjort på bakgrunn av innspill fra arbeidstakerorganisasjonene og Petroleumstilsynet, som bl.a. peker på at dagens nattarbeidsregulering ikke skiller mellom de ulike gruppene arbeidstakere, og at disse arbeidstakerne har særlige sikkerhetskritiske oppgaver og funksjoner som tilsier at de bør være omfattet av begrensningene mht. nattarbeid. OED viser til at det i dag ikke er etablert et detaljert regelverk for nattarbeid ut over den generelle bestemmelsen i aktivitetsforskriften § 31. Det har således ikke vært grunnlag for å opprette et skille mellom arbeidstakergruppene. Mangelen på et slikt skille i dagens regelverk kan således ikke brukes som begrunnelse for at en ikke skal ha et slikt skille i den nye, detaljerte reguleringen. OED viser videre til at det i dag er etablert et skille mellom alminnelige arbeidstakere og slikt personell i en rekke andre bestemmelser i forskriften, herunder bl.a. i reglene om arbeidstid (§ 47), om overtid (§ 49) og om arbeidsfrie perioder (§ 51). Dette skillet er også gjennomgående i arbeidsmiljøloven § 10-12, hvor arbeidstakere i ledende, eller særlig uavhengig stillinger normalt også har sentrale funksjoner i forhold til sikkerhet. OED kan ikke se at det er særlige grunner til å behandle disse arbeidstakerne annerledes på sokkelen enn i industrien på land. OED mener på denne bakgrunn at AID's opprinnelige forslag om unntak for arbeidstakere i ledende eller særlig uavhengig stilling må opprettholdes.

Med hilsen


Ole Anders Lindseth (e.f.)
ekspedisjonssjef


Frode Vareberg
seniorrådgiver

Kopi:
Oljedirektoratet