

12 JUL 2011

REGJERINGSADVOKATEN

Justis- og politidepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Deres ref
201101620 D TRH

Vår ref
2011-0445 THS/THS
jnr. 116/2011, arkivnr. 014

Dato
11.07.2011

HØRINGSFORSLAG OM PRØVELØSLATELSE AV UTENLANDSKE INNSATTE SOM ER UTVIST MED VARIG INNREISEFORBUD, OG GJENINNSETTING AV UTENLANDSKE INNSATTE FOR SONING AV RESTSTRAFF VED ULOVLIG RETUR

Regjeringsadvokaten vil ut fra sine arbeidsoppgaver kun gi visse retts- og prosessstekniske uttalelser til Justisdepartementets høringsforslag oversendt i brev av 17. juni 2011.

1 Vårt første punkt knytter seg til utformingen av overskriften til utkastet § 42a, som vi foreslår formulert slik: "Løslatelse av utenlandsk[e] innsatt[e] som er utvist med varig innreiseforbud." Det vil da fremgå også av overskriften at det må være truffet vedtak om utvisning.

2 Jeg forstår det slik at det ikke er meningen at et påklaget, men ikke klageavgjort, utvisningsvedtak skal kunne danne grunnlag for slik prøveløslatelse. Dette krever i så fall at parten, dersom vedtak om prøveløslatelse treffes før klagefristen er ute, frafaller klageretten, og at klageretten gyldig kan frafalles. En klage over utvisningsvedtaket vil sperre for slik prøveløslatelse.

3 Utkastet § 42a første og annet ledd angir når prøveløslatelse kan finne sted. Kompetansen begrenses av flere vilkår. Men videre spørsmål som kan reise seg ved avgjørelsen er av skjønnsmessig karakter, jf. bruken av ordet "kan" i første ledd, annet ledd bokstav c og utformingen av tredje ledd. Det hadde vært en fordel om det fremgikk av forarbeidene om et avslag skal kunne prøves for domstolene, og i så fall i hvilket omfang.

4 Jeg går ut fra at en avgjørelse om å nekte prøveløslatelse anses som enkeltvedtak og at det derfor skal kunne påklages?

5 Gjeninnsetting av en prøveløslatt som er utvist med varig innreiseforbud og som returnerer til Norge, skal etter utkastet § 43 første ledd avgjøres av tingretten. Det bør i forarbeidene kommenteres om beslutningen om å bringe saken inn for tingretten er et enkeltvedtak. Etter mitt syn er avgjørelsen ikke avgjørende for utlendingens plikter, jf. fvl. § 2. Det vil være tingretten som avgjør spørsmålet om gjeninnsettelse. Derfor vil utlending hvis sak bringes inn etter utkastet § 43 første ledd nytt annet punktum, etter alminnelig forvaltningsrett ikke ha klageadgang over beslut-

REGJERINGSADVOKATEN

ningen om å bringe spørsmålet inn for retten. Dersom departementet skulle være enig her, bør det lede til en klargjørende tilføyelse i straffegjennomføringsloven § 7 bokstav f.

6 Utkastet inneholder ikke noen nærmere angivelse av tingrettens behandlings- og beslutningsform. Jeg ser at straffegjennomføringsloven § 44 annet ledd for sitt virkeområde inneholder en henvisning til strl § 28b. Er det grunn til å regulere dette?

Med hilsen

REGJERINGSADVOKATEN



Tolle Stabell

assisterende regjeringsadvokat