

Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet  
Postboks 8004 Dep.  
0030 Oslo

Oslo, 19. juli 2011  
Vår ref.: 1253440.1- LUNDAG/LUNDAG  
Ansvarlig advokat: Aksel Joachim Hageler

att.: Karin Kilset

### **HØRINGSUTTALELSE VEDRØRENDE FORSLAG TIL ENDRINGER I FORSKRIFT AV 22. AUGUST 2005 NR. 909 OM UTMÅLING OG LEMPING AV OVERTREDELSESGBYR**

Det vises til Fornyings-, administrasjons-, og kirkedepartementets (heretter "**departementet**") høringsbrev med tilhørende høringsnotat av 30. mars 2011 hvor det foreslås endringer i FOR-2005-08-22 nr. 909: *Forskrift om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr*.

Innledningsvis vil vi påpekte at vi er positive til at departementet har hatt som formål å skape større forutberegnelighet for foretakene ved i enda større grad enn tidligere harmonisere regelverket med det som finnes i EU/EØS.

Av denne grunn og at endringene langt på vei vil ligge fast ved at de har sitt opphav i Europakommisjonens retningslinjer med tilhørende praksis, vil vi her nøye oss med en enkelt kommentar til departementets merknader til en av endringene.

Det følger av forslaget til § 3 syvende ledd at det ved utmålingen av gebyr, etter anmodning, i særlige tilfeller kan tas hensyn til at et foretak mangler betalingsevne.

---

Departementet legger i merknadene til bestemmelsen til grunn at "En reduksjon vil bare bli innvilget på grunnlag av objektive bevis for at ilegging av gebyret ugjenkallelig vil sette foretakets økonomiske bærekraft i fare og føre til at foretakets aktiva mister all verdi." (våre understrekinger), jfr. høringsnotatets punkt 3 siste avsnitt på side 12.

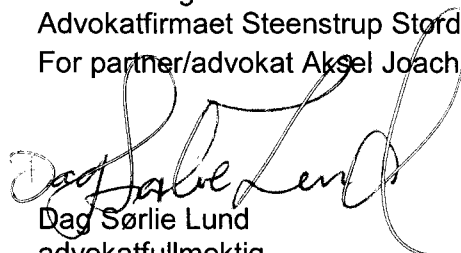
Vi stiller spørsmålstegn ved om merknadene legger opp til en litt for unyansert anvisning på hvordan bestemmelsen skal anvendes. Merknadene på dette punkt bærer preg av at to kumulative vilkår må være oppfylt for at bestemmelsen skal komme til anvendelse, nemlig at gebyret 1) ugjenkallelig vil sette foretakets økonomiske bærekraft i fare og 2) føre til at foretakets aktiva mister all sin verdi.

Videre synes formuleringen "føre til at foretakets aktiva mister all sin verdi" å gi anvisning på en vurdering av konsekvensene verdien av foretakets aktiva, mens ordlyden i forskriften fokuserer på foretakets betalingsevne. Dette er egnet til skape en viss forvirring.

På denne bakgrunn antar vi at det er hensiktsmessig at departementet vurderer hvorvidt utkastet til merknader til § 3 syvende ledd i tilstrekkelig grad reflekterer departementets syn på hvordan bestemmelsen skal tolkes og anvendes.

For øvrig har vi ingen merknader til endringsforslagene.

Med vennlig hilsen  
Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA  
For partner/advokat Aksel Joachim Hageler



Dag Sørli Lund  
advokatfullmektig